МИНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ Годовая цѣна 6 р. съ перес.

1917.

Подписка принимается въ редакц. Минскихъ Епарх. Вѣдомостей въ г. Минскѣ.

15 іюля. № 12. 15 іюля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Объявляемыя въ оффиціальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Указъ Святѣйшаго Синода отъ 20 іюня 1917 года за № 20 на имя Преосвященнаго Георгія, Епископа Минскаго и Туровскаго, по дѣлу о взносахъ отъ церквей на епархіальныя и общецерковныя нужды.

„Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: телеграмму одного изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ съ сообщеніемъ, что отъ окружныхъ и сельскихъ исполнительныхъ комитетовъ и отъ приходовъ поступаютъ заявленія о прекращеніи взносовъ отъ церквей на епархіальныя нужды. Приказали: Существующіе нынѣ взносы отъ церквей на духовно-учебныя заведенія и другія епархіальныя и обще-церковныя нужды установлены частью въ законодательномъ порядкѣ, частью распоряженіями Святѣйшаго Синода и мѣстнаго Епархіальнаго Начальства. До тѣхъ поръ, пока эти законы и распоряженія не отмѣнены въ установленномъ порядкѣ, взносы для церквей являются обязательными. Отмѣнить упомянутые законы и распоряженія въ настоящее время не представляется возможнымъ. При переживаемыхъ Россіей обстоятельствахъ и затруднительности для государства принять на себя

содержаніе тѣхъ церковныхъ культурно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій, на которыя идутъ нынѣ взносы съ церквей, прекращеніе взносовъ съ несомнѣнностью поведетъ къ уничтоженію названныхъ учрежденій, а это отнюдь не въ интересахъ какъ государства, такъ и Православной Церкви и даже самихъ приходовъ. Начавшееся съ перемѣною государственнаго строя оживленіе какъ приходской, такъ и обще-церковной жизни должно повести не къ уничтоженію, а къ увеличенію и дальнѣйшему развитію въ Церкви культурно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій. На это потребуются значительныя средства и, такимъ образомъ, церковные налоги и при новомъ строѣ не могутъ исчезнуть, иначе оживленіе церковной жизни и внесеніе улучшеній въ строй церковнаго управленія окажутся недостижимыми. Подобное явленіе наблюдается и въ государственной жизни, гдѣ предпринимаемыя реформы требуютъ не отмѣны, а увеличенія и введенія новыхъ налоговъ. Въ настоящее время міряне привлекаются къ активному участію въ приходской жизни и на обязанности Епархіальнаго Начальства и духовенства лежитъ разъяснить имъ все значеніе и неизбѣжность сохраненія взносовъ отъ церквей на епархіальныя и обще-церковной нужды. Наблюдавшіеся недочеты въ этомъ дѣлѣ, вызывавшіе доселѣ разнаго рода недоумѣнія относительно цѣлесообразности расхода поступающихъ отъ церквей суммъ, съ допущеніемъ мірянъ чрезъ своихъ представителей къ ближайшему участію въ дѣлахъ епархіальнаго управленія и предоставленія имъ тѣмъ самымъ права участія и контроля въ расходованіи церковныхъ взносовъ, легко могутъ быть исправлены. Только предстоящій въ недалекомъ будущемъ Помѣстный Соборъ авторитетнымъ своимъ голосомъ можетъ рѣшить дальнѣйшую судьбу тѣхъ учрежденій, на содержаніе коихъ идутъ взносы, и урегулировать всѣ вопросы, касающіеся церковнаго хозяйства. Объ изложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить, для зависящихъ распоряженій, Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами.

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнаго Георгія отъ 13 іюня 1917 года за № 6254: „Министръ-Предсѣдатель Князь Львовъ препроводилъ ко мнѣ копію циркулярной его телеграммы губернскимъ комиссарамъ за № 3154 слѣдующаго содержанія: „По поступающимъ свѣдѣніямъ нѣкоторые общественные комитеты вмѣшиваются въ распоряженія церковной власти, позволяя себѣ отмѣнять и пріостанавливать таковыя, также отдавать свои распоряженія въ области церковной жизни, что вызываетъ среди вѣрующихъ возмущеніе. Такое самовольное вмѣшательство сельскихъ волостныхъ, уѣздныхъ, губернскихъ общественныхъ комитетовъ въ церковную жизнь, опредѣляемую лишь церковными законами, является недопустимымъ и противозаконнымъ. Предлагаю Вамъ принять

мѣры къ устраненію подобныхъ явленій и сдѣлать соотвѣтствующія разъясненія указаннымъ комитетамъ". Сообщая объ изложенномъ Вашему Преосвященству, для надлежащаго свѣдѣнія, долгъ имѣю присовокупить, что, такъ какъ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія единственнымъ представителемъ власти, стоящимъ на защитѣ интересовъ Церкви и ея служителей, является Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, то во всѣхъ случаяхъ, гдѣ требуется огражденіе этихъ интересовъ отъ нарушенія ихъ съ чьей то ни было стороны, надлежитъ обращаться къ Оберъ-Прокурору".

Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству къ 29 іюня 1917 года:

а) **палицей:** гор. Пинска Ѳеодоровскаго собора протоіерей Константинъ Виторскій; церкви села Любоничъ, Бобруйскаго уѣзда, протоіерей Мануилъ Шелепинъ; перкви мѣстечка Петрикова, Мозырскаго уѣзда, протоіерей Вячеславъ Якубовичъ;

б) **саномъ протоіерея:** церкви села Домановичъ, Рѣчицкаго уѣзда, священникъ Александръ Рожановичъ; гор. Минска Петро-Павловскаго каѳедральнаго собора священникъ Андрей Соколовъ; церкви села Жодина, Борисовскаго уѣзда священникъ Ѳеофилъ Триденскій; смотритель Минскаго духовнаго училища священникъ Алексѣй Костюченко; церкви села Голынки, Слуцкаго уѣзда, священникъ Михаилъ Барановскій; церкви села Задвѣи, Новогрудскаго уѣзда, священникъ Антоній Чириновичъ; гор. Мозыря, Параскевіевской церкви священникъ Александръ Киркевичъ; Минскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Антоній Киркевичъ; церкви села Скрыгаловой Слободы, Мозырскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Лотоцкій; церкви села Бранчицъ, Слуцкаго уѣзда священникъ Адамъ Шантырь; перкви села Свѣдьскаго, Рѣчицкаго уѣзда, священникъ Андрей Киркевичъ; церкви села Новоселокъ, того же уѣзда, священникъ Григорій Яницкій; Денисковичской церкви, Слуцкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Верниковскій; церкви села Блони, Игуменскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Яжгуновичъ;

в) **наперстнымъ крестомъ**, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: предмѣстья гор. Пинска, Лещe-Успенской церкви священникъ Василій Тышкевичъ; гор. Минска, церкви женскаго Преображенскаго монастыря священникъ Михаилъ Шолковичъ; церкви мѣстечка Смоленичъ, Борисовскаго уѣзда, священникъ Владиміръ Зенюкъ: церкви села Свяды, Борисовскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Садовскій; церкви села Малыхъ-Автютевичъ Рѣчицкаго уѣзда, священникъ Александръ Ждановичъ; церкви села Ровенской Слободы, Рѣчицкаго уѣзда,

священникъ Іаковъ Емельяновичъ; церкви села Зеньковичъ, Игуменскаго уѣзда, священникъ Василій Доминиковскій; церкви мѣстечка Шацка, того же уѣзда, священникъ Михаилъ Плышевскій; церкви села Рудобѣлки, Бобруйскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Желѣзняковичъ, церкви села Михалева, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Шимановскій; церкви села Мелешковичъ, Мозырскаго уѣзда, священникъ Николай Проневичъ; церкви мѣстечка Копыля, Слуцкаго уѣзда, священникъ Александръ Савичъ; церкви села Мокрань, того же уѣзда, священникъ Николай Говорскій; церкви села Подлѣсья, того же уѣзда, священникъ Іосифъ Кезевичъ; церкви села Локтышевъ, того же уѣзда, священникъ Ананій Яневичъ; церкви мѣстечка Семежева, того же уѣзда, священникъ Симеонъ Малевичъ; гор. Новогрудка, Борисо-Глѣбской церкви священникъ Лавръ Кляевскій;

г) **благословеніемъ Святѣйшаго Синода:** гор. Минска, Екатерининскаго собора протоіерей Василій Очаповскій; церкви села Чапличъ, Слуцкаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ Онишкевичъ; духовникъ Минской духовной семинаріи протоіерей Владиміръ Плышевскій; экономъ Минскаго архіерейскаго дома игуменъ Серафимъ; гор. Минска церкви женскаго Преображенскаго монастыря діаконъ Гавріилъ Чеховичъ; гор. Минска, каѳедральнаго Петропавловскаго собора діаконъ Симеонъ Бондаревъ.

Отношеніе Комитета по сбору пожертвованій въ пользу бѣднѣйшихъ храмовъ въ Россіи „Церковная Лепта" при Марѳо-Маріинской Обители милосердія отъ 5 іюля 1917 г. за № 1699.

„Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13 марта-14 апрѣля 1915 года, за № 2261. Отдѣленію Комитета по сбору пожертвованій въ пользу бѣднѣйшихъ храмовъ при Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ-именуемому „Церковная Лента", имѣющему цѣлью снабженіе бѣднѣйшихъ храмовъ Россіи облаченіями и утварью, разрѣшено въ теченіе 1916-1921 годовъ пользоваться ежегодно завсенощною 7-го и за литургіею 8-го сентября повсемѣстнымъ церковнымъ тарелочнымъ сборомъ. Въ цѣляхъ развитія этого сбора, представляющаго собою единственый доходъ Церковной Лепты, ея Учредительница въ іюнѣ минувшаго года обращалась ко всѣмъ Архипастырямъ съ просьбою принять этотъ сборъ по ихъ Епархіямъ подъ свое покровительство, организовать его по своему усмотрѣнію, избрать себѣ помощниковъ, назначивъ сотрудниковъ, сборщиковъ и вообще устроивъ его такъ, какъ по мѣстнымъ условіямъ окажется цѣлесообразнымъ. На этотъ призывъ откликнулось большинство Архипастырей и сборъ за минувшій годъ, еще не отовсюду полученный, далъ Церковной Лептѣ достаточныя оборотныя средства. Нынѣ, по порученію Комитета, я позволю себѣ снова просить Преосвященныхъ Архипастырей не отказать въ помощи Церковной Лептѣ, напомнить по подвѣдомственнымъ имъ Епархіямъ о предстоящемъ въ семъ году сборѣ 7 и 8 Сентября и не отказавъ въ своемъ милостивомъ содѣйствіи его успѣху. Сборъ покорнѣйше прошу направлять черезъ Консисторіи въ канцелярію Церковной Лепты, помѣщающуюся въ Москвѣ, на Тверской улицѣ, въ домѣ Елисѣева, въ зданіи Московскаго Комитета помощи семьямъ призванныхъ на войну".

Вслѣдствіе сего, Духовная Консисторія приглашаетъ причты епархіи и настоятелей монастырей оказать возможное содѣйствіе успѣшности означеннаго сбора въ пользу Комитета „Церковная Лента" и собранныя деньги обычнымъ порядкомъ чрезъ благочинныхъ представить въ Консисторію не позже 15 октября сего года.

Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи для исполненія, что Комитетъ воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста письмомъ отъ 20 іюня с. г. проситъ предложить благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей епархіи, недоставшимъ до настоящаго времени собранныя ими въ пользу Общества суммы, препроводить таковыя въ возможно скоромъ времени непосредственно, или чрезъ Консисторію, въ Комитетъ Общества по адресу: Петроградъ, Очаковская ул., № 4—6.

Епархіальныя распоряженія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ,

опредѣлены къ Екатерининскому собору г. Минска, согласно избранію прихожанъ сего собора, протоіерей Василій Очаповскій на должность настоятеля, Минскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Александръ Пигулевскій—на четвертую священническую вакансію—оба 1 іюля и кандидатъ богословія Леонидъ Соловьевичъ—на псаломщическую вакансію—30 іюня;

перемѣщенъ согласно прошенію іеродіаконъ Ляданскаго монастыря Іона въ Минскій Свято-Духовъ манастырь—7 іюля.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ѳеофилактомъ, Епископомъ Слуцкимъ, Викаріемъ Минской епархіи,

опредѣлены соглано прошеніямъ: послушникъ Минскаго Свято-Духова монастыря Иванъ Пянчикъ и. д. псаломщика Косаричской церви Бобруйскаго уѣзда—22 іюля, заштатный псаломщикъ Литовской епархіи Алексѣй Баталинъ къ Загольской церкви то-

то же уѣзда—30 іюня и псаломщикъ Томской епархіи Викторъ Бернадскій — къ Глуховичской церкви Рѣчицкаго уѣзда — 11 іюля;

перемѣщены согласно прошеніямъ: псаломщикъ Загальской церкви Бобруйскаго уѣзда Филимовъ Горѣликъ—къ Загальской церкви Рѣчицкаго уѣзда—22 іюня, псаломщикъ Свято-Вольской церкви Пинскаго уѣзда Никонъ Турцевичъ—къ Логишинской церкви того же уѣзда—1 іюля и псаломщикъ Семежевской церкви Слуцкаго уѣзда Акександръ Бирюковичъ—къ Зеньковичской церкви Игуменскаго уѣзда—11 іюля;—для пользы службы: псаломщикъ Зеньковичской церкви Іосифъ Казакъ—къ Велико-Долецской церкви Борисовскаго уѣзда и псаломщикъ Велико-Долецкой церкви Веніаминъ Шевелевъ—къ Самежевской церкви Слуцкаго уѣзда оба—11 іюля:

утверждены, согласно избранію благочинническихъ собраній, въ должностяхъ благочинныхъ: I округа Слуцкаго уѣзда священникъ Басловсой церкви Іоаннъ Севрукъ—2 іюля, 2-го округа того же уѣзда священникъ Телядовичской церкви Василій Новицкій—26 іюня, 4 округа того же уѣзда священникъ Вызнянской церкви Алексѣй Меліоровъ—14 іюля, 1-го округа Мозырскаго уѣзда священникъ Скрыгаловской церкви Всеволодъ Сомковичъ, 2-го округа того же уѣзда—священникъ Копаткевичской церкви Николай Шолковичъ, оба—30 іюня, 2 округа Борисовскаго уѣзда священникъ Велятичской церкви Θеодоръ Шарковскій—6 іюля, 4 округа того же уѣзда священникъ Зембинской церкви Константинъ Радзивиновичъ—10 іюля, 5 округа Борисовскаго уѣзда священникъ Холопеничской церкви Николай Солоковъ—30 іюня, 1 округа Бобруйскаго уѣзда священникъ Горбацевичской церкви Θеодоръ Кляевскій—2 іюля, 2 округа Игуменскаго уѣзда священникъ Песочанской церкви Владиміръ Пастернацкій—іюля, 3 округа Игуменскаго уѣзда священникъ Погостской церкви Іаковъ Шеметилло, 4 округа того же уѣзда священникъ Пуховичской церкви Георгій Перепечинъ, оба—10 іюля, 3 округа Минскаго уѣзда священникъ Рубежевичской церкви Іустинъ Гаьовичъ—11 іюля, 3 округа Пинскаго уѣзда—священникъ Витчевской церкви Николай Дылевскій—2 іюля и 1 округа Рѣчицкаго уѣзда протоіерей Свиридовичской церкви Константинъ Бирюковичъ—4 іюля;

утвержденъ въ должности и. д. псаломщика Зеленковичской церкви Бобруйскаго уѣзда Θеодоръ Ляхъ—5 іюля;

освобожденъ отъ и. д. казначеч Слуцкаго монастыря іеромонахъ сего мотастыря Иліодоръ, согласно прошенію по болѣзни, а на его мѣсто назначенъ, въ званіи исправляющаго должность, іеромонахъ того же монастыря Иродіонъ—6 іюля;

утверждены избранные окружными благочинническими собраніями благочиннические совѣты въ 1 и 2 округахъ Мозырскаго уѣзда, въ 1, 2 и 4 округахъ Слуцкаго уѣзда, во 2, 3 и 4 округахъ Игуменскаго уѣзда, во 2, 4 и 5 округахъ Борисовскаго уѣзда, въ 1 округѣ Бобруйскаго уѣзда, въ 3 округѣ Пинскаго уѣзда, въ 1 округѣ Рѣчицкаго уѣзда и въ 3 округѣ Минскаго уѣзда;

утверждены, согласно избранію прихожанъ, въ должностяхъ церковныхъ старостъ: крестьянинъ Михаилъ Скудновъ къ Поповщинской церкви Бобруйскаго уѣзда на третье трехлѣтіе, крестьянинъ Мартинъ Лозаковичъ—къ Пацево-Слободской церкви того же уѣзда на первое трехлѣтіе, оба 11 іюня, гражданинъ Александръ Митроховичъ—къ Паричской Свято-Духовской церкви того же уѣзда, крестьянинъ Лука Радзюкъ—къ Слуцкой Георгіевской церкви на первое трехлѣтіе—оба 17 іюня, крестьянинъ Григорій Гречко—къ Смородской церкви Пинскаго уѣзда на 1-е трехлѣтіе, мѣщанинъ Антонъ Полюховичъ—къ Серникской церкви Пинскаго уѣзда на 1-е трехлѣтіе, оба 1 іюля, крестьянинъ Лука Ялошко—къ Пятевской церкви Минскаго уѣзда на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Семенъ Ярошевичъ—къ Дудичской церкви Игуменскаго уѣзда на 1-е трехлѣтіе, оба 2 іюля, и гражданинъ Афанасій Павлюковичъ—къ Вызнянской церкви Пинскаго уѣзда —6 іюля.

избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: при Пацево-Слободской церкви Бобруйскаго уѣзда—членами 9 членовъ изъ крестьянъ, при Паричской Свято-Духовской церкви того же уѣзда—19 человѣкъ изъ прихожанъ и при Дудичской церкви Игуменскаго уѣзда семь человѣкъ изъ прихожанъ.

† **умеръ** псаломщикъ Грицковичской церкви Борисовскаго уѣзда Иванъ Тиминскій—4 іюня.

Вакантныя мѣста.

Священническія при церквахъ: Скорбященской, что при училищѣ для слѣпыхъ въ гор. Минскѣ, Свято-Духовской гор. Бобруйска, Вилейской Борисовскаго уѣзда, Мухоѣдовской Рѣчицкаго уѣзда, Давидъ-Городокской мозырскаго уѣзда и Бѣлянской Пинскаго уѣзда.

Псаломщическія при церквахъ: Гребенской-Аннинской Игуминскаго уѣзда и Грицковичской Борисовскаго уѣзда.

Вакантны должности епархіальнаго миссіонера, епархіальнаго архитектора, архиваріуса и регистратора при Минской Духовной Консисторіи.

ВѢДОМОСТЬ

объ удержаніяхъ изъ жалованья духовенства за Іюнь сего года.

Удержанія произведены на слѣдующіе предметы: 1) на нужды военнаго времени 429 р. 54 к. 2) на эмиритально-вспомогательную кассу духовенства епарчіи со всѣхъ протоіереевъ и священниковъ по 12 р. 63 к., съ правомъ полученія изъ церковныхъ суммъ по 4 р. 50 к., съ діаконовъ и псаломщиковъ по 2 р. 38 к. и съ штатныхъ діаконовъ по 8 р. 13 к. всего 8095 р. 83 к. 3) на погашеніе долговъ по исполнительнымъ листамъ, съ священниковъ церквей: Гатовской Минскаго уѣзда Пастернацкаго, Острожанской Мозырскаго уѣзда Курышова по 8 р. 16 к. съ каждаго, Бараньской Борисовскаго уѣзда Мацкевича 14 р., Судченской Пинскаго уѣзда Радзиминовича 10 р. 88 к., псаломщиковъ церквей: Бацевичской Бобруйскаго уѣзда Рожановича, Старосельской Минскаго уѣзда Горбацевича, Забѣльской Слуцкаго уѣзда Михалковича, Трухановичской того же уѣзда Нарановича и Колковской Рѣчицкаго уѣзда Сачко по 2 р. 50 к. съ каждаго, 4) въ распоряженіе Консисторіи на пополненіе разнаго рода взысканій съ священниковъ церквей: Горутинской Минскаго уѣзда Копачинскаго и Ляховичской Слуцкаго уѣзда Ржецкаго по 8 р. 16 к. съ каждаго, Бараньской Борисовскаго уѣзда Мацкевича 6 р. 1 к., діакона Острошицко-Городокской Минскаго уѣзда Герасимовича 7 р. 41 к., псаломщиковъ церквей: Быварьковской Рѣчицкаго уѣзда Подольскаго 2 р. 50 к. и Долгской Игуменскаго Бекаревича 7 р. 21 к., 5) зачислено въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличенія содержанія съ священниковъ церквей: Никольской Минскаго уѣзда Смолича и Заможско-Слободской Борисовскаго уѣзда Петрикевича по 22 р. 85 к. съ каждаго, Чико-Витовецкой Минскаго уѣзда Скородзько и Ляховичской Слуцкаго уѣзда Ржецкаго по 10 р. 88 к. съ каждаго, Вичинской Пинскаго уѣзда Кебеца, Лопатинской того же уѣзда Зенчика и Локницкой того же уѣзда Малашковича по 19 р. 35 к. съ каждаго, и. д. псаломщиковъ церквей: Косинской Борисовскаго уѣзда Гловацкаго 3 р. 27 к., Домовицкой Игуменскаго уѣзда Иванейчика 3 р. 26 к., псаломщиковъ церквей: Морочской Слуцкаго уѣзда Кульчицкаго 3 р. 62 к., Несвижской того же уѣзда Прорвича, Смѣдинской Мозырскаго уѣзда Корженевскаго, Юревичской Рѣчицкаго уѣзда Маньковскаго по 3 р. 64 к. съ каждаго, Бастынской Пинскаго уѣзда Ржецкаго и Тульговичской Рѣчицкаго уѣзда Леоновича по 3 р. 27 к. съ каждаго и Гродненской Пинскаго уѣзда Калиновскаго 3 р. 26 к. 6) Въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ діакона Лещенской церкви Пинскаго уѣзда Неслуховскаго 3 р. 26 к., 7) въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ церквей: Подлѣсской Слуцкаго уѣзда Пигулевскаго и Крынковской Бобруйскаго уѣзда Москалевича по 7 р. 21 к. съ каждаго и Жодинской Борисовскаго Борковскаго 7 р. 41 к., всего 21 р. 83 к., 8) въ пользу Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за содержаніе дѣтей, съ священниковъ церквей; Бесѣдской Мозырскаго уѣзда Антонова 15 р. 44 к., Вересницкой того же уѣзда Верниковскаго и Грозовской Слуцкаго уѣзда Струковскаго по 19 р. 35 к. съ каждаго, Морочской Мозырскаго уѣзда Рудько 19 р. 68 к., діаконовъ церквей: Слуцкаго собора Кричевскаго 10 р. 81 к., Петриковской Воскресенской Мозырскаго уѣзда Рудько, Остроглядовичской Рѣчицкаго уѣзда Родцевича-Плотницкаго и псаломщиковъ церквей: Погостской Слуцкаго уѣзда Вериго, Михалевской Бобруйскаго уѣзда Мироновича, Брагинской Рѣчицкаго уѣзда Тышкевича, Холмечской того же уѣзда Кладкевича и Богушевичской Игуменскаго уѣзда Логовскаго по 7 р. 21 к. съ каждаго и Брожской Бобруйскаго уѣзда Бахановича 6 р. 91 к. всего 142 р. 1 к., 9) въ пользу Минской духовной семинаріи за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Замошско-Слободской Борисовскаго уѣзда Петрикевича 3 р. 78 к., Качановичской Пинскаго уѣзда Харитончика 27 р. 94 к. и діакона Шорсовской церкви Новогрудскаго уѣзда Комара 7 р. 41 к., всего 39 р. 13 к.

Отъ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ редакцію поступаютъ заявленія отъ нѣкоторыхъ причтовъ о неполученіи №№ Епарх. Вѣдомостей, между тѣмъ какъ Редакціей посылаются всегда №№ по имѣющимся адресамъ. Можетъ быть это происходитъ отъ того, что въ редакцію были сообщены адресы еще въ прежніе годы и многіе причты получали Епархіальныя Вѣдомости чрезъ различныя учрежденія стараго порядка, которыя теперь упразднены, напр. чрезъ Полицейскія уѣздныя Управленія и Волостныя Правленія. Въ виду этого Редакція покорнѣйше проситъ о. о. Настоятелей провѣрить свои адреса на получаемыхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и если окажется какая либо неточность въ нихъ сообщить редакціи, приложивъ печатный адресъ, или указавъ его №

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ СОВѢТА БОГУШЕВИЧСКОЙ ВТОРОКЛАССНОЙ ШКОЛЫ.

Совѣтъ Богушевичской второкласной школы симъ увѣдомляетъ, что пріемныя испытанія поступающимъ во второклассную школу будутъ производиться 4 Сентября сего 1917 года, а начало занятіи 5 Сентября.

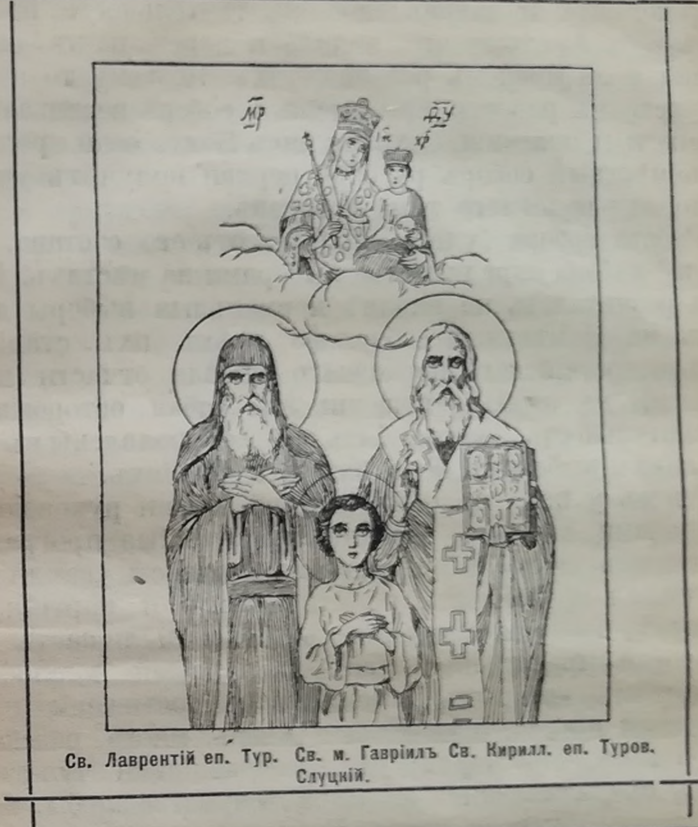
Допускаются къ экзамену лица, окончившія начальную школу различныхъ наименованій и представившія о томъ свидѣтельство въ Совѣтъ школы. Кромѣ свидѣтельства объ окончаніи начальной школы требуется также метрическая выпись о времени рожденія, и свидѣтельство о привитіи оспы.

Принимаются въ школу мальчики православнаго вѣроисповѣданія въ возрастѣ исключительно отъ 13 до 17 лѣтъ. Желающіе поступить во второклассную школу подаютъ о томъ прошеніе по слѣдующему адресу: почт. ст. Богушевичи, Игуменскаго уѣзда, Минской губ. Завѣдующему второклассной школой, Священнику Іосифу Квятковскому.

Поступившіе во второклассную школу помѣщаются въ общежитіи и платятъ за столъ отъ 80 р. до 100 р. въ годъ, смотря по обстоятельствамъ времени.

Завѣдующій второклассной школой,
Священникъ *Іосифъ Квятковскій.*

Дѣлопроизводитель *Григорій Андрюкъ*



Св. Лаврентій еп. Тур. Св. м. Гавріилъ Слуцкій. Св. Кирилл. еп. Туров.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Предъ церковнымъ соборомъ.

День за днемъ приближается время созыва помѣстнаго Собора Православной русской церкви. Давно идея собора жила въ мечтахъ всѣхъ чадъ православной церкви и, наконецъ, эта мечта близка къ осуществленію. Вѣримъ и надѣемся, что на соборѣ всѣ недуги церковной жизни будутъ освѣщены должнымъ образомъ и для уврачеванія ихъ будутъ приняты не человѣческія только, но и даруемыя христіанствомъ божественныя силы.

Исторія, впрочемъ, приводитъ на память и такіе соборы, которые, по направленію ихъ дѣятельности, не имѣли въ себѣ благодатнаго начала и перешли въ память потомства съ именемъ разбойничихъ. Поэтому то вмѣстѣ съ чувствомъ радости при мысли о соборѣ возникаютъ и и тревоги и опасенія. Сохрани насъ Боже, если предстоящій помѣстный соборъ русской церкви получитъ уклонъ въ сторону подобнаго типа соборовъ.

Работа собора будетъ зависѣть отъ его состава. Составъ же собора опредѣляется выборами на мѣстахъ. Можно ли разчитывать на вполнѣ нормальныя выборы депутатовъ на Помѣстный соборъ во всѣхъ ихъ стадіяхъ? Опытъ всероссійскаго церковнаго съѣзда отчасти даетъ успокоеніе въ этомъ отношеніи, но особая осторожность и внимательность должны быть вее же проявлены въ предостоящихъ выборахъ во всѣхъ ихъ стадіяхъ.

Теперь у насъ въ общественной жизни руководящими началами служатъ различныя партійныя программы, по которымъ часто и оцѣниваютъ личность кандидата. Безусловная преданность политическимъ и партійно-соціальнымъ программъ опьяняетъ людей и лишаетъ ихъ способности правильно оцѣнивать и людей и способы, посредствомъ которыхъ стремятся къ достиженію цѣли. Ежедневная пресса, отражающая жизнь, много разсказываетъ о томъ, что наряду съ возвышенными чувствами встаютъ въ ужасающихъ размѣрахъ чувства злобы, ненависти, зависти и возмущенія. Никогда, кажется, не было столько попытокъ оправдать населеніе, ненависть, обманъ и всякое зло самыми высокими цѣлями, какъ въ настоящее время. Одновременно съ этимъ мелкія страсти, жажда наживы, личное самолюбіе и честолюбіе торопятся использовать мометъ въ свою пользу.

Такое настроеніе общей жизни отражается и въ сферѣ церковной, Проглядывая органы епархіальной печати замѣчаешь, что та же страстность, то же отсутствіе здраваго сужденія, тѣ же личныя интересы (напр. въ вопросахъ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ, о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній), отсутствіе дальнозоркости и рѣшеніе вопросовъ церковной жизни подъ впечатлѣніемъ переживаемыхъ событій и момента иногда царятъ и въ

епархіальныхъ съѣздахъ. Во многихъ мѣстахъ, какъ было и у насъ, Предсѣдателямъ приходилось прерывать засѣданія; до того разгарались страсти. Многіе Епархіальные съѣзды, не имѣя въ своемъ составѣ ни одного епископа, присваивали себѣ право суда надъ епископами и дѣлали постановленія, не выслушавъ объясненій отъ обвиняемыхъ.

Въ приходахъ также въ большинствѣ случаевъ атмосфера церковной жизни напряженная. Приговоры объ удаленіи съ мѣстъ священнослужителей появляются довольно часто въ разныхъ углахъ обширной территоріи православной русской церкви. Не мало бывало и приговоровъ съ мизерной таксой за требоисправленія. Случаи захвата монастырскихъ типографій и даже монастырскихъ помѣщеній—факты настоящей дѣйствительности.

Все это такія явленія церковной жизни, которыя свидѣтельствуютъ, что въ данное время господиномъ положенія является не голосъ разсудка и голосъ христіанской совѣсти, а голосъ низменныхъ страстей и партійныхъ велѣній.

Поэтому духовенству надлежитъ стоять на стражѣ въ предстоящихъ выборахъ и всѣми возможными средствами стремиться, чтобы здѣсь голоса подавались не по партійной указкѣ и не по чувствамъ мелкаго тщеславія, или какимъ либо другимъ низменнымъ побужденіямъ, а только по христіанской совѣсти, какъ передъ Богомъ. Выборщиками и членами собора должны явиться только преданные православію люди. Соборъ должны составить лица строго православнаго духа, люди трезвые, разсудительные, начитанные въ словѣ Божіемъ настолько, чтобы имѣть дать отвѣтъ всякому вопрошающему о христіанской правдѣ и уповании, любящіе храмъ Божій и его благолѣпіе, усердно посѣщающіе богослуженіе, ежегодно исполняющіе долгъ исповѣди и святаго Причащенія и съ благоговѣніемъ относящіеся къ священому сану. Участіе въ соборѣ не честь въ мірскомъ смыслѣ, которой можно было бы добиваться даже и недостойными средствами, а великій долгъ, къ которому, при правильныхъ выборахъ, призоветъ нѣкоторыхъ Самъ Спаситель и за который не только въ будущемъ вѣкѣ предъ Богомъ, но и въ сей

жизни намъ придется понести отвѣтъ предъ своею совѣстію.

По мнѣнію покойнаго благочестиваго мірянина Неплюева члены собора должны начать съ исповѣди и пріобщенія Святыхъ Таинъ. Пусть каждый приведетъ себѣ на память свои грѣховныя язвы, а потомъ уже принимается за уврачеваніе нестроеній церковныхъ и недуговъ нравственно-религіозной жизни своихъ ближнихъ. Тогда не будетъ этого позорнаго для христіанина противопоставленія пастырей Архипастырямъ, мірянъ духовенству, нисшихъ клириковъ священникамъ и т. д. Тогда соберутся люди не для сведенія личныхъ счетовъ: напротивъ, проникаясь мыслями Апостола—„должны есмы мы сильніи немощи немощныхъ носити“—будутъ врачевать нестроенія церковной жизни и грѣховные недуги и немощи христіанъ въ духѣ любви и христіанскаго снисхожденія.

Партіи соціалистовъ и христіанская церковь.

Всякій, кто въ настоящее время присматривается къ борьбѣ разныхъ политическихъ партій, долженъ признать, что наибольшую силу теперь имѣютъ соціалистическія партіи, особенно соціалъ—демократы и соціалъ-революціонеры.

Для кого небезразлично отношеніе этихъ партій къ христіанской вѣрѣ, тотъ естественно интересуется: а какъ онѣ относятся къ нашей церкви? Программа соц. революціонеровъ по послѣднему пункту отвѣчаетъ вполнѣ опредѣленно: „Полное отдѣленіе церкви отъ государства и объявленіе религіи частнымъ дѣломъ каждаго. Государство не должно содержать служителей религіи и тратить средства на содержаніе церкви, а каждое общество одинаково вѣрующихъ людей, напр. православные, старообрядцы, сектанты, католики и т. п. содержатъ свое духовенство, свои храмы и пр. на собственныя средства единовѣрцевъ“. (Прогр. соц. рев. § 21) Церковныя земли, само собой, конфискуются безъ всякаго вознагражденія.

Партія соц,-демократовъ формулируетъ свое отношеніе къ церкви гораздо короче: „Отдѣленіе церкви отъ

государства и школы отъ церкви“. (Прогр. п. 13). Кому послѣднее выраженіе не совсѣмъ ясно, не лишне ознакомиться съ мнѣніемъ Либкнехта, одного изъ главныхъ представителей соц. дем. партіи. „Церковь, религія, говоритъ онъ, не должны имѣть *ничего общаго* со школой. Соц. демократія, какъ таковая, не имѣетъ *никакого* отношенія къ религіи . . . Но убѣжденія и вѣра должны быть свободны. Мы никого не насилуемъ. Соц. демократъ, уважающій право ближняго, воздержится также отъ издѣвательства надъ вѣрой ближняго. Вообше насмѣшка надъ *предразсудкомъ* (?) всегда неразумна и нетактична и еще болѣе усиливаетъ *предразсудокъ* [1]). Здѣсь поможетъ одно лишь поученіе. Если нашей обязанностью было высказать, что мы ни у кого не хотимъ отнять религіи или помѣшать исполнять *ее*, то мы не должны представлять духовенству *средствъ проникать въ школы*, а потому мы говоримъ: посѣщеніе общенародныхъ *свѣтскихъ* школъ, гдѣ *не преподается* Законъ Божій, обязательно. (Наши цѣли—Либкнехтъ, изд. 1905 г. стр. 41-42).

Еще рѣзче высказываются о христіанствѣ два другихъ столпа соціализма Каутскій и Бебель. „Соціализмъ не совмѣстимъ съ понятіемъ личнаго Бога . . . Съ христіанствомъ можно было бы покончить однимъ ударомъ, но они, соц. демократы, вообще противъ репрессій“. (Соц. демокр. и католическ. цер. изд. трудъ 1916 г. стр. 4-38). „Христіанство и соціализмъ противостоятъ другъ другу, какъ *вода и огонь*. То, что, собственно, принадлежитъ христіанству, его ученіе и догматы—враждебны человѣчеству“. (Бебель—Христіанство и соціализмъ—Женева изд. 1905 г., стр. 24).

Приведеннаго, полагаемъ, достаточно, для тѣхъ, кто строитъ иллюзію на содружествѣ христіанства и соціализма. Надо знать что виднѣйшіе вожди соціализма въ такой дружбѣ не нуждаются. Конечно, не всѣ соціалисты такъ рѣзки въ своихъ отношеніяхъ къ церкви [2]). Теперь

---

1) Курсивъ нашъ.

2) Напр. бабушка революціи Брешко-Брешковская признаетъ для народа цѣнность религіи, но религія, о которой говоритъ Брешко-Брешковская существенно разнится отъ православнаго исповѣданія христіанской вѣры.

особенно много гражданъ записывается въ соціалистиче-
скія партіи и многіе изъ нихъ не перестали цѣнить хри-
стіанскую вѣру, однако же, повторяемъ, вожди соціали-
стовъ высказались опредѣлено и радужныхъ надеждъ
питать не слѣдуетъ.

Есть не мало, людей, которые, однако же, оптими-
стически смотрятъ на судьбу нашей православной церкви
въ будущемъ. 27 мая въ собраніи всероссійскаго москов-
скаго съѣзда педагоговъ духовной школы г. Оберъ—
Прокуроръ Синода В. Н. Львовъ сказалъ. „Я не допу-
скаю мысли, говорилъ онъ, чтобы церковь отдѣлилась
отъ государства. Государство-—это русскій народъ, но и
церковь—это тотъ же народъ. Отъ кого же церковь бу-
детъ отдѣляться, отъ народа? Но сама церковь безъ на-
рода немыслима. Отъ кого государство будетъ отдѣляться,
отъ церкви? Но какъ же народъ, составляющій государ-
ство, отдѣлится отъ церкви, если онъ самъ составляетъ
эту церковь? Отдѣлить церковь отъ государства—это
значитъ отдѣлить хозяйство отъ хозяина, изолировать
ихъ другъ отъ друга. Собственно полное отдѣленіе цер-
кви отъ государства мы видимъ лишь во Франціи, гдѣ
государство отдѣлилось отъ католической церкви, имѣя
основаніе подозрѣвать ее въ стремленіи возстановить мо-
нархію. У насъ этого нѣтъ, а потому и бояться отдѣле-
нія церкви отъ государства не слѣдуетъ“.

Убѣжденная, страстная рѣчь В. Н. Львова вызвала
громъ рукоплесканій членовъ съѣзда. Громадная ауди-
торія на нѣкоторое время была какъ бы заражена вѣрой
идеалиста въ свѣтлое будущее церкви. Однако уже не-
посредственно послѣ засѣданія можно было услышать
такія рѣчи: Какъ было бы хорошо, если бы сбылось то,
во что вѣритъ В. Н. Къ сожалѣнію, дѣйствительность не
позволяетъ намъ настраиваться на оптимистическій
ладъ. Народъ религіозенъ, народъ любитъ церковь, но
вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства, можетъ
быть, будетъ рѣшать совсѣмъ не *тотъ народъ*, о кото-
ромъ говоритъ и въ котораго вѣритъ Въ Н. Его будетъ
рѣшать учредительное собраніе, а въ немъ наиболѣе
сильныя политическія партіи. Составъ этихъ партій пока
желателенъ. Но ни для кого не тайна, что крестьянство,

въ громадной своей массѣ религіозное, совсѣмъ не орга-
низовано. На томъ же съѣздѣ, о которомъ мы упоминали,
одинъ изъ ораторовъ сказалъ: „Въ настоящее время дѣй-
ствительная власть и судьбы Россіи находятся не въ ру-
кахъ того богоносца — народа, о которомъ говорилъ
г. Оберъ-Прокуроръ, а въ чьихъ то другихъ рукахъ,
людей, стоящихъ за спиною Временнаго Правительства.
И есть опасеніе, что въ будущее Учредительное Собраніе
пройдутъ не представители разрозненныхъ группъ, вы-
соко цѣнящихъ религію, а представители соціальныхъ
партій, великолѣпно организованныхъ, сплоченныхъ,
энергично дѣйствующихъ. Они то и будутъ рѣшать
судьбу Церкви въ ея взаимоотношеніи къ государству!
Предположеніе такого сорта имѣетъ подъ собою почву и
сильно понижаетъ оптимистическое настроеніе тѣхъ, кто
серьезно заинтересованъ положеніемъ русской православ-
ной Церкви въ новомъ Государствѣ.

Какъ же быть! Опасности надо смотрѣть въ глаза
прямо. Организаціи, не симпатизирующей христіанскому
ученію, нужно противупоставить организацію, которыя бы
дорожили вѣрой не менѣе, чѣмъ другими существенными
вопросами жизни. Нужно, чтобы вербовщиковъ христіанъ
въ соціальныя партіи, развивающихъ предъ слушателями
свои политическія программы, *заставлять* открыто при-
знаться, что христіанство они, соціалисты, только *тер-*
пятъ, не желая насилій (Либкнехтъ), что допущеніе, въ
школы преподаванія Закона Божія для нихъ только вре-
менная уступка, которая при иныхъ обстоятельствахъ
можетъ быть взята обратно, потому что она противорѣ-
читъ основнымъ положеніямъ соціальной программы и
мнѣніямъ ихъ вождей.

Вотъ, когда народъ это услышитъ, то можетъ быть,
онъ раздумаетъ слѣпо итти за соціалистами и поищетъ
другого пути, гдѣ христіанствомъ дорожатъ гораздо
болѣе.

С. Л.

Духовенство и міряне въ ихъ взаимоотношеніяхъ.

Буря февральской революціи, взбудороживъ житейское море, многихъ выбросила на мель На мели оказалось и духовенство. Всюду раздаются голоса, что духовенство не сочувствуетъ новымъ порядкамъ, что оно не хочетъ и не можетъ идти рука объ руку съ народомъ, что прежній государственный строй духовенству болѣе милъ, что духовенство, какъ іудеи на развалинахъ Іерусалима, плачетъ о погибшемъ царизмѣ. Въ отвѣтъ на эти подозрѣнія и обвиненіи идутъ слабые голоса защиты: духовенство не можетъ печалиться о канувшей въ вѣчность преступной старой власти, что оно душевно радуется народившейся свободѣ, такъ какъ само терпѣло тяжелый гнетъ и насиліе при старомъ строѣ. Въ результатѣ же духовенство продолжаетъ оставаться у всѣхъ въ подозрѣніи: ему народъ не вѣритъ, къ голосу его не прислушивается и къ новой жисни совсѣмъ не желаетъ пріобщать. Создалось трагическое положеніе: событія выдвинули потребность напряжной работы для закрѣпленія свободы и созиданія жизни на новыхъ началахъ, а работать въ деревнѣ напримѣръ, некому. Духовенству, сплошь и рядомъ, единственно культурному элементу въ деревнѣ, готовому работать не покладая рукъ, не вѣрятъ и въ лучшемъ случаѣ его сторонятся.

Гдѣ же причина столь печальнаго положенія духовенства въ переживаемый моментъ, какъ могло сложиться такое враждебное отношеніе народа къ нему?

Кардинальной причиной недовѣрія къ православному духовенству, по нашему крайнему разумѣнію, является, во первыхъ, служеніе нашего духовенства не вѣрѣ а религіи,-да простятъ меня собратія за печальное признаніе, Въ данномъ случаѣ я позволилъ себѣ выступить не въ качествѣ судьи, а скарѣе въ роли ничтожнаго изслѣдователя. Здѣсь самъ собой является вопросъ: какая же разница между вѣрой и религіей? Для удобства объясненія приводимъ подлинныя слова Владыки изъ повѣсти преподавателя пермской дух. семенаріи о. Тихона Андріевскаго: „Архіерей“ (Казанъ 1906 г.): Видите-ли вѣра это —„дамъ тебѣ я на дорогу образокъ святой“, а религія въ честь такого-то событія сооруднли образъ и поставили тамъ то“... Подумайте-ка, почему это у науъ въ одно время на всѣхъ почти вокзалахъ и въ присутственныхъ мѣстахъ ставили иконы все одного и того-же святаго? Резгадайте это, тогда и поймете разницу между вѣрой и религіей“... Цитированныя слова съ достаточной ясностью опредѣляютъ тонкую, вмѣстѣ съ тѣмъ діаметрально противоположную разницу, существуюшую между вѣрой и религіей. Русская іерархія, по подсчету В. Соловьева, совѣршила три весьма тяжкихъ грѣха, а именно 1) при Никонѣ она тянулась за государственною короною. 2) потомъ крѣпко схватилась за мечъ государственный и 3) наконецъ, принужденa было надѣть государственный мундиръ. Іерахія, такимъ образомъ, откололись отъ пасомыхъ и всецѣло примкнула къ автократіи. Просвѣщенная интеллигенція послѣ этаго отхлынула въ индиферентизмъ и соціализмъ, а вѣрующій простой народъ въ старообрядчество или сектанство, а болѣе или менѣе индиферентная часть пасомыхъ заняла среднее между ними положеніе т. е., осталось православною. Изъ первой среды вышли благородные декабристы и много другихъ борцовъ-мучениковъ за свободу, иначе за безсознательную вѣру; изъ второй-фанатики Аввакумы, Никиты Пустосвяты и другія самосожженцы за вѣру; изъ третьей Филареты съ хрустальнымъ сердцемъ, Питиримы, Распутины, Восторговы, или тотъ самый солдатъ, который военному министру Керенскому нагло заявилъ: „на что мнѣ земла, если убьютъ. Вѣрующіе вообще, не говоря уже о томъ, правы они или нѣтъ, не спрашиваютъ, а только дѣйствуютъ подъ неодолимымъ вліяніемъ внутренней силы вѣры. Со времени грѣхопаденія русской іерархіи наша православная церковь лишилась многихъ лучшихъ чадъ своихъ, а оставшіеся міряне, какъ болѣе или менѣе теплохладные въ вѣрѣ при сильномъ напорѣ революціонныхъ волнъ оказались плохими защитниками духовенства, тѣмъ болѣе при наличности взгляда на духовенство, какъ на реакціонную силу. Второй такой же важной причиной гоненій на духовенство выступаетъ весьма ненормальный способъ содержанія-поручная плата за тре-

бы и безчисленныя сборы духовенства по домамъ прихожанъ-натурой. Поборы духовенства до того надоѣли прихожанъ, что терпѣніе это покоилось исключительно на режимѣ прошлаго времени, иначе на принципѣ: „скрѣпя сердце“. При этомъ совершенно непонятнымъ является тотъ фактъ. что такой способъ содержанія духовенства, не смотря на очевидную ненормальность его, вносящую явную рознь между духовенствомъ и мірянами, съ какимъ то ревнивымъ упрямствомъ отстаивался высшей правящей іерархіей, часто ссылавшейся на примѣръ апостоловъ и священное писаніе. Можетъ возникнуть вопросъ: способъ содержанія одинаковый, что у православнаго духовенства, то и у старообряческаго, или у магометанскаго. Почему же подвергаются гоненію одни только лишь православные священники? Потому, скажемъ, что хотя способы и одинаковы, но не одинаковы начала, создавшія ихъ. У старообрягцевъ, магометанъ или у другихъ инословныхъ вѣроисповѣданій они урегулированы самими прихожанами, слѣд. тамъ нѣтъ мѣста для конфликтовъ въ отношеніяхъ причта и прихожанъ.

Въ создавшемся положеніи, главнымъ образомъ, слѣдовательно, виновато само духовенство. Умывать руки въ своей невиновности предъ народомъ въ данный моментъ, по меньшей мѣрѣ, легкомысленно. Началомъ къ исправленію взаимоотношеній, къ возстановленію необходимаго довѣрія и нравственной близости между духовенствомъ и мірянами, долно быть всенародное признаніе духовенствомъ своихъ вольныхъ и невольныхъ историческихъ неправдъ. Расплачиваясь за грѣхи отцовъ и личные, духовенство въ интересахъ своей пастырской дѣятельности всенародно теперь должно раскрыть истинную идею Церкви, какъ живого Тѣла Христова, въ которой (церкви) міряне въ равной мѣрѣ, какъ и духовные, должны принимать близкое и дѣятельное участіе, и къ этому участію и созиданію Церкви по завѣтамъ Христа духовенство убѣдительно, настойчиво и съ любовью должно звать и звать народъ.

ЧТО НАСЪ ЖДЕТЪ?

Если мы скажемъ: „нынѣ трудное время“, то скажемъ очень мало, слабо обозначимъ положеніе Россіи. Нынѣ такое время, тяжелѣй и опаснѣй котораго наша страна не переживала. Въ трудное время она зачинала свое государственное бытіе, когда наши послы говорили варягамъ (быть можетъ, нѣмцамъ): „земля наша велика и обильна, а порядку въ ней нѣтъ; приходите княжить и владѣть нами“. Все же въ этой неустроенной землѣ была воля къ наряду (порядку), было желаніе имѣть надъ собой (а не подъ собой) власть и подчиниться этой власти . . . А нынѣ?

Тяжело жилось Руси въ столѣтія монгольскаго владычества: орды жгли и разоряли землю, истребляли мужское поколѣніе отъ юноши до старца, уводили въ тяжкую неволю женщинъ и дѣтей, но эти насильники, пограбивъ, отходили и давали цѣлые годы отдохнуть отъ погромовъ и разоренья. А нынѣ мы не знаемъ отдыха почти три года: снаружи бьетъ насъ нашъ злой сосѣдъ и даже не снаружи, а утвердившись въ нашей землѣ, а внутри у насъ и малодушіе, и грабительство, и дороговизна, и нужда, и измѣна, и безвластіе.

Не легко жилось въ удѣльной Руси, когда земля была подѣлена на десятки княжествъ и эти княжества враждовали другъ съ другомъ, подсиживали одинъ другого, призывали одинъ на другого монголовъ, цѣловали крестъ въ дружбѣ и измѣняли цѣлованію, потоками лилась братская кровь, но все же изъ этого хаоса выковалось сначала крѣпкое московское царство, шагъ за шагомъ объединившее Русь. А нынѣшнія страданія страны, нынѣшняя разруха имѣетъ ли строительное значеніе? Кто смѣло скажетъ: да!

Не легко было Русской землѣ въ годы междуцарствія, когда пользуясь внутренней смутой врагъ подошелъ къ сердцу Руси, къ Москвѣ, и грозилъ подчинить Польшѣ Русь, едва сбросившую съ себя монгольское ярмо. Но тогда у всей Руси была одна святыня, раздался набожный кличъ: „постоимъ за домъ Св. Богоро-

дицы“, и гордый ляхъ былъ отброшенъ, Русь снова начала строиться, расти. Тогда Москва и вся Русь была „домомъ Богородицы“, а нынѣ гдѣ наша общая святыня, гдѣ наша единящая вѣра?

Черезъ 200 лѣтъ опять земля московскихъ чудотворцевъ была попрана непобѣдимымъ завоевателемъ, предъ которымъ склонялась и раболѣпствовала вся Европа, кромѣ Англіи; Россія тогда стонала подъ гнетомъ крѣпостнаго рабства, которое больно отзывалось не на однихъ крестьянахъ, но на всѣхъ слояхъ населенія, не исключая и самихъ угнетателей. Все же Россія тогда не растерялась: и рабы, и господа не склонили своей шеи предъ завоевателемъ, не стали считаться между собой, а прогнали Наполеона съ позоромъ обратно въ Европу. А нынѣ какой классъ населенія заботится о государствѣ, а не о своихъ интересахъ?

Медовый мѣсяцъ революціи длился только мѣсяцъ, а съ апрѣля начались семейные неурядицы. Берешь со страхомъ газету и думаешь, какіе приготовили еще ужасы разнузданные низы Россіи?

Конечно, въ теперешней разрухѣ виновато и прошлое. Исторія не въ первый уже разъ повторяетъ свой урокъ:

„Ограды властямъ никогда
Не зижди на рабствѣ народа.

Гдѣ рабство, тамъ бунтъ и бѣда
Защита отъ бунта—свобода

Рабъ въ бунтѣ опаснѣй звѣрей,
На ножъ онъ мѣняетъ оковы . . .

Оружье свободныхъ людей—
Свободное слово“.

Но оно еще звучитъ не сильно, оно не воспринято низами. Разруха питается старыми привычками. Рабочіе привыкли будировать противъ стараго правительства, державшаго сторону предпринимателей, и противъ администраціи, нарушавшей ихъ права; вотъ они будируютъ и теперь, хотя правительство перемѣнилось и администрація стала податлива на большія устпки. Къ чему

же теперь это оружіе рабовъ: забастовки, стачки и насилія? Солдаты терпѣли обиды и неправды при старомъ строѣ, а теперь, освобожденные, стали изливать злобу, накопившуюся за годы гнета. Но они бьютъ по новому строю и по своимъ освободителямъ.

Впрочемъ, и рабочіе и солдаты полны теперь гордой мыслью; „мы, революціонный пролетаріатъ, мы, революціонная армія, завоевали свободу“. Эта похвальба несправедлива: за свободу боролись болѣе ста лѣтъ. При Екатеринѣ II-й за нее страдали Новиковъ и Радищевъ, при Александрѣ I—Чаадаевъ, при Николаѣ I—на плахѣ сложили свои головы и томились въ рудникахъ Сибири декабристы. Все это были люди просвѣщенные, а частію знатные. Много этихъ страдальцевъ за свободу было при Александрахъ II и III и при Николаѣ II. Наконецъ, подготовляла свободу Государственная Дума 1-го и 2-го созыва, а 4-я ввела уличный бунтъ въ государственное русло. Въ началѣ марта рухнуло дерево самодержавія, которое подпиливали друзья свободы болѣе вѣка. Конечно, въ этомъ историческомъ дѣяніи есть участіе и рабочихъ и солдатъ,—честь имъ, но не вся. А она неотложно требуютъ себѣ всецѣлой награды: „все—мы, нами и для насъ, а остальные—буржуи, долой ихъ“.

Повторяется сказка о рыбкѣ и рыбакѣ, въ которой великій поэтъ разгадалъ русскій духъ. Какъ бы не повторился и конецъ этой сказки!

Въ первыхъ числахъ марта совершилась революція политическая, но низы народные сознательно или бозсознательно начали революцію соціальную. Была въ этомъ потребность? Ничуть! Основы соціальныхъ улучшеній заложены были въ программѣ Временнаго Правительства и могутъ быть развиты Учредительнымъ Собраніемъ. Казалось бы, нужно ждать и прогонять врага. Но мы предпочли новую безсмысленную смуту и на фронтѣ, и въ тылу, въ мастерскихъ, на поляхъ въ бесчисленныхъ совѣтахъ и комитетахъ. Мы стали прислушиваться къ головамъ Ленина, большевиковъ, зовущихъ къ братанью, къ сепаратному миру, къ классовымъ требованіемъ. 21 апрѣля Красная Гвардія съ пропагадой мира выѣхали въ Петроградѣ на броневикѣ съ пулеметами и начала вну-

тренюю войну разстрѣломъ безоружныхъ солдатъ. Эта красная гвардія насчитываетъ уже до 5000 членовъ, въ числѣ которыхъ моного и женщинъ. Въ рабочей средѣ и солдатствѣ большевизмъ растетъ, множится. Почему? Да потому же, почему больше греческихъ юношей шло къ женщинѣ вольнаго поведенія. чѣмъ къ мудрецу Сократу. Первая звала внизъ; а второй—вверхъ. А идти вверхъ трудно: нужна здѣсь твердая воля и вѣра въ добро. Гораздо. легче написать на знамени лозунгъ самочинной гвардіи: „згинь, капитализмъ! Булатъ и пулеметъ противъ тебя!“

Но не правы ли большевики? Вѣдь война—зло и разоренье, слезы и кровь. Развѣ не безмысленна эта вражда народовъ?

И съ грустью тайной и сердечной,
Я думалъ; жалкій человѣкъ.
Чего онъ хочетъ? небо ясно,
Подъ небомъ мѣста много всѣмъ.
Но безпрестанно и напрасно.
Одинъ враждуетъ онъ,—зачѣмъ?
(Лермонтовъ)

Все это такъ, но выбора намъ нѣтъ, и сепаратный миръ намъ гибленъ. Такой миръ вовлекъ бы насъ въ экономическую кабалу, и нѣмцы впились бы въ тѣло нащей родины, какъ ненасытныя пьявки. Тогда прощай земля и воля, права солдата—гражданина, права рабочаго. Тогда опять водворился бы еще болѣе напряженный милитаризмъ и средства страны стали бы идти не на дороги, школы или мидицину, но на пушки и броненосцы. А союзники развѣ не наказали бы насъ за измѣну? Развѣ японцы не глядятъ завистливымъ глазомъ на наше сибирское раздолье? Слѣдствіемъ постыднаго мира внутри Россіи будетъ понятное движеніе (реакція), опроти ввѣютъ тѣ лозунги, которые такъ весело звучали въ первые дни революціи, упадетъ вѣра въ лучшее будущее Россіи. Самое имя русскаго народа будетъ опозорено. Ранѣе Русь спасла Европу отъ монголовъ, которые,

съ востока изъ степей Азіи, разбились о русскую грудь. Россія еще въ 18 вѣкѣ сокрушила мощь опасной тогда для Европы турецкой имперіи. Россія извела Наполеона, предъ которымъ со страхомъ преклонилась Европа. Императорская Россія спасала Европу, а свободная окажется измѣненницей своимъ союзникамъ? Допустимо ли это? Вѣдь мы заслужимъ проклятіе потомства.

Прот. Ст. Остроумовъ. (Г. С. Ц.)

Отъ делегатовъ Западно-русскихъ епархій на Всероссійскомъ Съѣздѣ духовенства и мірянъ въ Москвѣ.

Братствамъ, Приходскимъ Совѣтамъ, союзамъ, обществамъ и другимъ общественнымъ организаціямъ, стремящимся къ объединенію бѣлорусскаго населенія въ дѣлахъ вѣры и народности а равно и отдѣльнымъ лицамъ, сочувствующимъ названнымъ задачамъ.

Историческое положеніе Бѣлоруссіи съ убѣдительностью доказываетъ значеніе великой истинны „Въ единеніи сила“ и убѣдительно требуетъ въ переживаемое время объединиться, чтобы спасти свой народъ отъ полонизаціи и экономическаго порабощенія. Въ этихъ цѣляхъ является крайней необходимостью, прежде всего, объединиться въ своей дѣятельности всѣмъ существующимъ въ Бѣлоруссіи организаціямъ и частнымъ лицамъ, а затѣмъ вызвать къ жизни цѣлую сѣть новыхъ организацій, преслѣдующимъ пробужденіе племеннаго самосознанія въ Бѣлорусскомъ народѣ, самоопредѣленіе на основахъ краевыхъ особенностей въ Россійскомъ государствѣ, въ тѣсномъ единеніи и недѣлимости съ нимъ, защиту правъ и преимуществъ отъ натиска другихъ національностей предъ правительствомъ Россійскаго государства.

Для достиженія намѣченныхъ задачъ предполагается въ гор. *Минскѣ* образовать „Краевой объединенный Комитетъ“ на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Краевой Комитетъ объединяетъ всѣ общества, союзы, братства и имъ подобныя учрежденія; профессіональныя, культурно-просвѣтительныя, экономическія, политическія, религіозныя, преслѣдующія интересы вѣры православной и народности Бѣлорусской въ губерніяхъ, Виленской, Витебской, Гродненской, Ковенской, Минской и Могилевской.

б) Комитетъ разрабатываетъ планъ открытія Бѣлорусскихъ организацій и проводитъ ихъ въ жизнь при посредствѣ существующихъ организацій и отдѣльныхъ лицъ.

в) Созываетъ съѣзды делегатовъ отъ Бѣлорусскихъ организацій, а равно приглашаетъ отдѣльныхъ лицъ для объединенія Бѣлорусскаго племени, выясняетъ на этихъ съѣздахъ нужды и особенности краевой жизни и, сообразно съ этимъ, направляетъ и осуществляетъ свою дѣятельность.

г) Получаетъ уставы, отчеты, ходатайства и резолюціи всѣхъ Бѣлорусскихъ организацій для объединенія ихъ дѣятельности.

д) Краевой Комитетъ устраиваетъ всякаго рода учрежденія, имѣющія краевой характеръ.

е) Состоитъ Комитетъ изъ выборныхъ отъ Бѣлорусскихъ организацій—по два отъ каждой—и, въ качествѣ постоянно дѣйствующаго органа, выдѣляетъ изъ себя „Малый Краевой Комитетъ“, который является исполнительнымъ органомъ Главнаго Краевого Комитета, пребываніе имѣетъ въ мѣстѣ, опредѣляемомъ Главнымъ Комитетомъ, и въ распорядкѣ своей работы и дѣятельности руководствуется обычными правилами.

ж) Членами Краевого Объединеннаго Комитета должны быть всѣ организаціи края и уплачиваютъ въ кассу Комитета ежегодный взносъ въ размѣрѣ 5% своей валовой доходности.

з) Краевой Комитетъ въ особенности проявляетъ свою дѣятельность въ вопросахъ по выборамъ въ Высшія Государственныя Учрежденія и мѣстныя самоуправленія, въ цѣляхъ проведенія въ нихъ нуждъ и интересовъ края.

Таково постановленіе делегатовъ Съѣзда. Теперь—время работы на мѣстѣ! Въ Минскѣ образовалось Учредительное Бюро изъ уроженцевъ Бѣлоруссіи, которое будетъ вести это дѣло. И первое его слово—это просьба ко всѣмъ понимающимъ значеніе переживаемаго момента—не медлить въ дѣлѣ объединенія.

О. о. Пастыри! Вы должны взять на себя трудную, но—всякому понятно—необходимую роль объединителей. Призовите къ единенію всѣ силы прихода. Въ каждомъ селѣ найдутся люди, подобно вамъ понимающіе, что прежняя жизнь врозь—теперь пагуба, что ожиданіе помощи и устроенія жизни со внѣ—напрасная мечта. Успѣшна будетъ работа не каждаго для себя, а каждаго со всѣми.

Программа работы на мѣстѣ простая: по полученіи настоящаго призыва делегатовъ Съѣзда, сообщите о немъ всѣмъ, кто болѣетъ душою за судьбу родины, кто понимаетъ и цѣнитъ вѣковыя особенности Бѣлоруссіи,—это дорогое наслѣдіе, которое помогло ей сохранить до сихъ поръ свой исконный православно-русскій обликъ. Пусть эти откликнувшіеся на призывъ люди разъяснятъ своимъ меньшимъ братьямъ, какъ наша Бѣлоруссія издавна была ареною спора разныхъ національностей и исповѣданій,—какъ на всемъ почти протяженіи ея исторіи шла борьба между пришлыми элементами за преобладаніе,—и какъ издерганный, раздираемый въ разныя стороны людьми, думавшими только о своихъ выгодахъ, бѣлоруссъ замкнулся въ себѣ, сталъ угрюмымъ, недовѣрчивымъ ко всему, что говорятъ „паны“. Пусть объяснятъ они, что всегда были люди, сами вышедшіе изъ простого народа, которые хотѣли помочь этому народу, но руки были связаны, теперь—другое время, и можно работать.

Пусть голосъ этихъ людей; какъ бы мало ихъ не было въ первое время, раздается повсюду: на приходскихъ

собраніяхъ, на бесѣдахъ окало церкви, въ школѣ, въ мѣстныхъ комитетахъ, и, повѣрьте, при всемъ недовѣріи измученнаго прежними неправдами бѣлорусса, пойметъ онъ, что это говорятъ ему люди—его братья по крови, что своими знаніями хотятъ они помочь бѣдному, забитому народу въ устроеніи новой жизни и охранить его отъ тѣхъ, кто не кидаетъ прежней мысли—только перетянуть бѣлоруссовъ къ себѣ.

Поймутъ наши братья этотъ призывъ и не пойдутъ они искать добра себѣ гдѣ-либо на сторонѣ, какъ бы не раскрашивали жизнь тамъ.

Главные вопросы, подлежащіе рѣшенію делегатовъ Съѣздъ въ городѣ Минскѣ:

1) Образованіе Общебѣлорусскаго Союза.

2) Земельный вопросъ: форма землепользованія; общій земельный фондъ; улучшеніе способовъ веденія сельскаго хозяйства и проч.

3) Просвѣщеніе: Типы учебныхъ заведеній, языкъ предподаванія; матеріальнаго обезпеченіе учащихъ.

4) Управленіе и желательное внутреннее устройство Бѣлоруссіи.

Кромѣ этихъ вопросовъ делегатами могутъ быть вносимы на обсужденіе Съѣзда и другіе, вытекающіе изъ условій жизни Бѣлорусскаго народа.

Учредительное Бюро проситъ всѣ Отдѣлы Бѣлорусскаго Союза, которые сорганизуются ко времени Минскаго Епархіальнаго Съѣзда (8 августа 1916 года), дать полномочія делегатамъ, избраннымъ на Епархіальный Съѣздъ.

Необходимыя справки можно получать—Минскъ, Духовная Семинарія, квартира Инспектора.

Епархіальная жизнь.

Архіерейскія богослуженія.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Ѳеофилактъ, Епископъ Слуцкій изволилъ совершать въ іюлѣ мѣсяцѣ богослуженія:

2 іюля, въ недѣлю 6, божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

8 іюля, въ праздникъ Казанской Иконы Божіей Матери, въ Привокзальной церкви.

9 іюля, въ недѣлю 7, божественную литургію въ Переспенской кладбищенской церкви.

Приходская жизнь въ Минскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

Приходская жизнь Минскаго Каѳедральнаго Собора начала дѣйствовать на обновленныхъ началахъ съ 30 апрѣля 1917 года. Сего числа состоялось общее собраніе прихожанъ Собора—служащихъ въ разныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, а также отставныхъ военныхъ, для избранія членовъ въ приходскій совѣтъ отъ мірянъ. Въ виду того, что большинство прихожанъ, по случаю эвакуаціи г. Минска, проживаетъ нынѣ въ центрѣ Россіи и слѣдовательно, приходское собраніе не можетъ считаться вполнѣ правомочнымъ, рѣшено было избрать членовъ совѣта, отъ мірянъ только временно, до обратной эвакуаціи и въ возможномъ количествѣ. Вмѣсто 28 человѣкъ избрано было членами совѣта отъ мірянъ 20 человѣкъ, а именно: Н. П. Діанинъ, В. А. Щепотьевъ, П. А. Соколовъ, И. Е. Звѣревъ, П. Г. Злотниковъ, О. П. Турцевичъ, В. Г. Станкевичъ, И. В. Голосковъ, И. Д. Москвинъ, А. В. Шадринъ, П. А. Евстратовъ, А. К. Стасевичъ, П. Л. Теляковскій, И. А. Шиманскій, П. Д. Владиміровъ, И. Т. Омелянскій, П. А. Кухарскій, Д. И. Бураковъ, М. А. Мамина, и С. А. Чоловская.

Засѣданія Приходскаго Совѣта производятъ отрадное впечатлѣніе. Члены совѣта отъ мірянъ въ большинствѣ посѣщаютъ собранія аккуратно и принимаютъ горячее участіе въ обсужденіи приходскихъ дѣлъ. Засѣданія происходили: 3 мая, 2 іюня,

16 іюня, 2 іюля и 13 іюля. Первое засѣданіе наполовину носило организаціонный характеръ. Предсѣдателемъ Приходскаго Совѣта былъ избранъ настоятель собора протоіерей Димитрій Павскій, секретаремъ діаконъ собора Константинъ Николаевичъ. Кромѣ того, члены изъ мірянъ изъ своей среды сочли нужнымъ образовать особую комиссію для ежемѣсячной провѣрки прихода и расхода какъ церковныхъ, такъ и будущихъ приходскихъ суммъ. На каждомъ засѣданіи Совѣта, согласно желанію членовъ отъ мірянъ, предсѣдателемъ детально докладывается о положеніи прихода въ извѣстномъ отношеніи и производится освѣдомленіе съ текущими распоряженіями епархіальной и центральной власти по благоустройству приходской жизни. Изъ постановленій Совѣта, имѣющихъ наиболѣе жизненное значеніе, обращаютъ на себя вниманіе о точной регистраціи прихожанъ и о созданіи приличнаго строго-церковнаго хора. Собранія приходскаго Совѣта происходятъ въ школьномъ помѣщеніи пріюта женскаго монастыря.

Мститый Пастырь.

Въ прошломъ 1916 году 17 іюля, скромно и незамѣтно, въ одномъ изъ уголковъ нашей епархіи, въ м. Ельскъ, Мозырскаго уѣзда, прошло мѣстное торжество приходской жизни, Прихожане почтили въ этотъ день 50 лѣтнее служеніе въ ихъ приходѣ священника о. Андрея Максимовича Перепечина. Такое долголѣтнее пребываніе въ одномъ приходѣ, несомнѣнно, сроднило пастыря и паству въ одну дружную, слитную семью и торжество, поэтому, носило чисто семейный характеръ*).

Послѣ торжественный лирургіи, совершенной юбиляромъ въ сослуженіи окрестнаго духовенства, передъ началомъ благодарственнаго молебна, о. Благочинный, Всеволодъ Сомковичъ обратился къ юбиляру съ прочувствованной рѣчью, въ которой глубоко-трогательно изобразилъ всю трудность пятидѣсятилѣтняго пастырскаго служенія юбиляра. Послѣ молебна отъ имени прихожанъ прикѣтствовалъ юбиляра г. Ансельмъ слѣдующей рѣчью:

ВАШЕ ВЫСОКОБЛАГОСЛОВЕНІЕ,

Благостнѣйшій и Честнѣйшій во іереехъ отецъ Андрей!

Ровно полвѣка тому назадъ, въ сей знаменательный для Васъ день, на дорогой намъ родинѣ, началось служеніе Ваше въ священномъ санѣ.

*) Печатается по просьбѣ одного изъ почитателей маститаго старца-іерея.

Прослужить полстолѣтія съ честію и славою на одномъ и томъ-же мѣстѣ блаженный удѣлъ весьма немногихъ Избранниковъ Божіихъ.

Если жизнь человѣка простого смертнаго тяжела, то жизнь служителя и строителя Тайнъ Божіихъ во сто кратъ тяжелѣе, въ особенности, когда ему, подобно Вамъ суждено было перенести горесть и несчастіе какъ человѣку-семьянину. Однако-же бремя сей тяжести не задавило Васъ, благостнѣйшій отецъ Андрей, не угасило въ Васъ духа и свѣта Христова. Лѣта Вашей земной жизни склоняются къ Западу, но благодать Божія поддерживаетъ Васъ и даетъ Вамъ силы съ честію продолжать тернистый путь Пастыря, и, вѣрный завѣтамъ Христовымъ, Вы, съ тѣмъ-же рвеніемъ, какъ и въ дни молодости, ведете духовныхъ чадъ своихъ по пути ученія Божественнаго своего Учителя, неустанно заботясь о благолѣпіи древняго храма сего и не щадя ни силъ своихъ, ни здоровья.

Сколь многіе изъ населяющихъ сей бѣдный, но дорогой нашъ край совершали и совершаютъ свой жизненный путь при Вашемъ пастырскомъ воздѣйствіи въ теченіи полувѣкового Вашего здѣсь служенія. Молитвенно Вы ихъ встрѣчали грядущими въ міръ, и многихъ, и многихъ, въ томъ числѣ и столь дорогихъ намъ родныхъ и близкихъ, Вы напутствовали въ загробную жизнь.

Почти всѣ мы прожили съ Вами всю нашу жизнь, въ продолженіе которой видѣли съ Вашей стороны только доброе, хорошее, сердечное, чисто отеческое отношеніе. Этого достопочтимый отецъ Андрей мы никогда не забудемъ и нынѣ, въ нарочитый и священный для Васъ День, съ глубокимъ и искреннимъ чувствомъ привѣтствуемъ Васъ съ пятидесятилѣтіемъ пастырскаго Вашего служенія и молимъ Господа, да поможетъ Вамъ еще многія лѣта нести тяжелое бремя пастырскаго служенія во славу святой церкви и на радость любящихъ и уважающихъ Васъ прихожанъ.“

Какъ выраженіе любви и расположенія юбиляру ему были сдѣланы слѣдующія подношенія: отъ наслѣдниковъ Ансельма драгоцѣнна икона Спасителя и дорогой пастырскій жезлъ, отъ мѣстной интеллигенціи и благодарарныхъ прихожанъ Св, Евангеліе въ серебряной оправѣ, отъ духовенства 1 округа Мозырскаго уѣзда икона Св. Андрея Первозваннаго.

Отъ сослуживцевъ по благочинническому округу, не могшихъ лично принять участіе въ этомъ торжествѣ, было получено слѣдующее привѣтствіе: „Дорогой нашъ собратъ, высокочтимый о. Андрей. Одушевляемые твоимъ полувѣковымъ служеніемъ паствѣ Божіей, съ благоговѣніемъ преклоняясь предъ полувѣковымъ священническимъ предстательствомъ у престола Божія, мы, по служебнымъ обстоятельствамъ лишенные возможности привѣтствовать тебя лично, въ настоящій великій и торжественный для тебя день шлемъ тебѣ самыя сердечныя пожеланію-здо-

ровья, душевнаго покоя, многихъ лѣтъ и исполненія желаній на пользу прихода и для славы церкви Божіей".

Скромное торжество закончилось трапезой въ домѣ юбиляра.

Почтенный юбиляръ имѣетъ всѣ возможныя для священника награды вплоть до ордена св. Владиміра 3 степени.

Въ Слуцкомъ Троицкомъ монастырѣ.

Въ Минскомъ Голосѣ, въ № 2483 напечатано сообщеніе подъ заглавіемъ „Погромныя брошюры" слѣдующаго содержанія:

„Б. В." сообщаютъ, что при вторичномъ обыскѣ кладовыхъ Слуцкаго Троицкаго монастыря минской епархіи найдено 5140 погромныхъ брошюръ. Въ связи съ этимъ 13 іюля состоялось постановленіе мѣстнаго исполнительнаго комитета солдатскихъ, рабочихъ и крестьянскихъ депутатовъ о высылкѣ настоятеля Слуцкаго монастыря, Архимандрита Афанасія, изъ предѣловъ Слуцкаго уѣзда безъ права возвращенія труда".

Какая погромная литература оказалась въ Слуцкомъ Троицкомъ монастырѣ, навлекшая такую ужасную судьбу на настоятеля его и на самый монастырь въ корреспонденціи не указано. По наведеннымъ справкамъ изъ оффиціальныхъ источниковъ такими погромными брошюрами оказались изданныя монастыремъ съ благословенія епархіальной власти книжки „житіе св. мученика младенца Гавріила Слуцкаго", неотлѣнно почивающаго въ этомъ монастырѣ. Что въ нихъ погромнаго лица производившіе обыскъ и осудившіе ихъ сожженію не объяснили, очевидно, тѣмъ корреспондентамъ, которыхъ они любезно удостоили сообщеній о погромной литературѣ, такъ какъ и сами эти корреспонденты оставляютъ своихъ читателей въ недоумѣніи, а въ силу этого являются и сами творцами погромной литературы, такъ какъ этой своей корреспонденціей вселяютъ вражду и разжигаютъ страсти, чему уже свидѣтелями намъ пришлось быть нѣкоторыхъ людей къ православной обители. Между тѣмъ житія эти, отпечатаны въ 1912 г. съ измѣненіями съ предшествующихъ изданій, давно были распространяемы среди жителей прилегающихъ къ Слуцку уѣздовъ и совершавшихъ паломничества къ мощамъ мученика и, однако, ни при старомъ режимѣ ни въ послѣднее время о погромахъ въ Слуцкѣ не было слышно. Мало того частицы св. мощей младен-ца Гавріила есть на его родинѣ въ селѣ Заблудовѣ Гродеской губ., а сейчасъ по обстоятельствамъ военнаго времени онѣ вывезены въ Москву и тамъ при нихъ также продаются эти житія.

Въ житіи св. младенца Гавріила усмотрено восхваленіе царизма и погромное направленіе.

Вотъ единственное мѣсто изъ житія, въ которомъ говорится о русскихъ царяхъ: „Въ наши дни, когда въ свободномъ нашемъ русскомъ отечествѣ, подъ защитою и покровительствомъ прирожденныхъ православныхъ русскихъ царей, растетъ и укрѣпляется православная вѣра, намъ и представить трудно, какъ тяжело приходилось предкамъ нашимъ два вѣка тому назадъ. Нашъ почти весь сѣверо-западный край находился въ то время подъ властію иновѣрныхъ правителей. Православный русскій народъ насильственно обращаемъ былъ въ унію и католицизмъ, подъ власть римскаго папы: захватывали православные церкви съ земельными угодьями, или отдавали ихъ въ аренду евреямъ... вынуждали платить особую подать евреямъ-арендаторамъ за всякое требоисправленіе въ храмѣ Божіемъ" Это обычна историческая картина, написанная въ стилѣ стараго режима, такъ какъ житіе было издано въ 1912 году.

О мученической кончинѣ младенца Гавріила написано: „Отецъ св. мученика Петръ Гавдѣль (11 апр. 1960 г.) поѣхалъ въ поле орать: около полудня жена его Анастасія понесла ему обѣдъ, а младенецъ Гавріилъ, имѣвшій въ то время отъ роду 6 лѣтъ, остался одинъ дома безъ всякаго присмотра. Жившій въ то время въ деревнѣ Звѣркахъ нѣкій еврей, арендаторъ по фамиліи Шутко схватилъ его и увезъ въ г. Бѣлостокъ. Тамъ собравшіеся евреи Бретскаго кагала, подвергли младенца Гавріила ужаснымъ мукамъ. Внеся его въ темный подвалъ прежде всего искололи ему бока, выпуская оттуда кровь. Затѣмъ распявъ его на крестѣ, установленномъ въ большомъ сосудѣ, кололи разными интсрументами все тѣло его, источая изъ него кровь. Выжавъ послѣдніе остатка крови вывезли мертвое уже тѣло въ поле и выбросили на пашню, покрытую ржаной зеленью (стр. 2) Произведеннымъ разслѣдованіемъ, а затѣмъ и выборнымъ независимымъ судомъ, по Магдебурскому праву, виновные въ злодѣяніи были уличены и понесли должное наказаніе" (Стр. 3) Фактъ этотъ засвидѣтельствованъ въ свое время судомъ и вообще никогда не отрицался. Этотъ фактъ мученія мл. Гавріила фигурировалъ и въ процессѣ Бейлиса: при чемъ подлинность его не заподозривалась, а только возбуждали споры вопросы о его канонизаціи и о его принадлежности къ православію. Проф. Тихомировъ считаетъ его уніатомъ Если примѣнять мѣрки, которыми руководились слуцкіе исполнительные комитеты, то тогда нужно уничтожить всѣ библіотеки, потому что во всѣхъ нихъ есть историческіе книги съ описаніемъ подвиговъ бывшихъ царей, закрыть всѣ церкви, ибо въ богослужебныхъ книгахъ, изданныхъ въ прежнее время находятся поименныя перечисленія царствовавшаго дома и, наконецъ, всѣ священныя книги іудейской и христіанской вѣры такъ какъ въ нихъ въ псалмахъ Давида много молитвенныхъ обращеній къ Богу о сохраненіи

царя и о помощи ему. Далѣе, въ христіанскихъ богослужебныхъ книгахъ (особенно въ постной Тріоди и отчасти въ Октоихѣ) прямо говорится о евреяхъ, какъ мучителяхъ Господа. Сюда же нужно отнести и свящ. книги Новаго Завѣта христіанской вѣры.

Да и многія поэтическія произведенія корифеевъ русской литературы посвящены прославленію дѣлъ бывшихъ царей, а у нѣкоторыхъ есть произведенія съ юмористическимъ оттѣнкомъ о національныхъ чертахъ еврейскаго народа. Неужели все это подлежитъ уничтоженію въ свободной Россіи? Вотъ до какихъ абсурдовъ можно дойти въ излишней ревности или угодливости партійнымъ лозунгамъ.

Вотъ какія подробности всего дѣла о Слуцкомъ Троицкомъ монастырѣ намъ удалось собрать отъ Настоятеля его, Архимандрита Афанасія и по оффиціальнымъ документамъ. Подозрительное отношеніе къ монастырю обнаружилось вскорѣ послѣ революціи. Въ ночь на 9 марта въ монастырь явилась толпа вооруженныхъ людей, которая, не предъявляя никакихъ документовъ, сняла съ Архимандрита монастыря и нѣкоторыхъ обитателей монастыря допросъ—кто бываетъ въ монастырѣ, не было ли въ предшествующіе два дня какихъ либо собраній въ монастырѣ? Получивъ на всѣ вопросы исчерпывающіе отвѣты (что собраній никакихъ не было) эти люди удалились. Затѣмъ въ ночь съ 21 на 22 мая, наканунѣ храмового монастырскаго праздника Комендантъ г. Слуцка, подпоручикъ Вайтель, помощникъ Начальника Слуцкой милиціи г. Цвирко и Предсѣдатель Слуцкаго Совѣта с. и р. депутатовъ докторъ Лабенсъ съ вооруженнымъ воинскимъ нарядомъ явились въ монастырь и заняли всѣ входы въ монастырь. Въ монастырѣ въ эту ночь было нѣсколько сотъ богомольцевъ, пришедшихъ ко дню храмового праздника и размѣстившихся въ корридорахъ монастыря на ночлегъ. Войдя въ квартиру Настоятеля монастыря, Архимандрита Афанасія, пришедшіе заявили, что они явились въ монастырь конфисковать брошюру съ жизнеописаніемъ св мученика младенца Гавріила, усматривая въ нихъ погромную агитацію. Архимандритомъ монастыря былъ вызванъ завѣдывающій церковною лавкою Іеродіаконъ Гавріилъ, который подъ конвоемъ и былъ выведенъ къ церковной лавкѣ, гдѣ явившіеся забрали 156 иконъ св. мученика младенца Гавріила, освященныхъ на мощахъ мученика, 20 №№ Русскаго Паломника съ описаніемъ торжества прославленія св. мученика въ 1914 г. (18 №№ Паломника за 1914 г.) и 126 экз. житій св. мученика, заявивъ, что берутъ означенное для сожженія. Иконки св. мученика были потомъ переданы священнику Наркевичу.

Затѣмъ, исторія съ Слуцкимъ монастыремъ принимаетъ слѣдующее теченіе. 2 іюля въ Слуцкѣ былъ Уѣздный Крестьянскій съѣздъ. На этомъ съѣздѣ предсѣдатель его, Слуцкій уѣздный комиссаръ Островскій выступилъ съ докладомъ объ откры-

тіи въ Слуцкѣ смѣшанной гимназіи. Предсѣдатель заявилъ, что „имѣющихся среднихъ учебныхъ заведеній на 400,000 населенія уѣзда недостаточно и что въ имѣющихся учебныхъ заведеніяхъ какъ основные такъ и параллельные классы переполнены и что съ уравненіемъ въ правахъ всѣхъ національностей наплывъ желающихъ поступить въ гимназію увеличится и что поэтому земское собраніе еще 24 мая намѣтило открыть въ Слуцкѣ гимназію смѣшаннаго типа для совмѣстнаго обученія мальчиковъ и дѣвочекъ и тогда же земскимъ собраніемъ была избрана делегація къ Министру Народнаго Просвѣщенія и эта делегація 23 іюня была принята Товарищемъ министра народнаго просвѣщенІя Герасимовымъ, который сообщилъ, что Министерство охотно идетъ навстрѣчу общества, но получить средства изъ Государственнаго Казначейства трудно, такъ какъ казенный сундукъ въ настоящее время совершенно пустъ.

Заслушавъ докладчика и соглашаясь съ нимъ въ необходимости открытія такой гимназіи съ начала наступающаго учебнаго года съѣздъ представителей крестьянства Слуцкаго уѣзда въ засѣданіи 2 іюля, обсуждая вопросъ объ обезпеченіи этой гимназіи необходимымъ помѣщеніемъ и землей, нашелъ, что единственнымъ, вполнѣ соотвѣтствующимъ помѣщеніемъ являются общежитія Слуцкаго монастыря, гдѣ имѣется прекрасное зданіе для классовъ и даже для общежитія дѣтей, а также около 150 десятинъ земли сельско-хозяйственнаго пользованія, съ необходимыми постройками, расположенными при самомъ городѣ.

Такъ какъ въ монастырѣ ни въ данное время, ни въ послѣдніе 15-20 лѣтъ, число монаховъ не превышало пяти, то, естественно, что такое народное богатство должно быть использовано цѣлесообразнѣе на дѣло народнаго просвѣщенія и что обращеніе монастырскихъ земель на эти нужды нисколько не будетъ противорѣчить провозглашенному принципу обращенія земель въ позьзу трудящагося народа: что же касается зданій, то въ настоящее время они стоятъ на 0,9 пустыми, а для четырыхъ смиренныхъ иноковъ (настоятеля и трехъ монаховъ) совершенно достаточно большое зданіе совершенно пустующей церковно-приходской школы. Имѣющаяся при монастырѣ церковь должна быть сохранена въ качествѣ приходской церкви для населенія прилегающихъ деревень, а маленькая домовая будетъ служить ученической церковью гимназіи и потому крестьянскій съѣздъ постановилъ: во 1-хъ послать телеграмму министру народнаго просвѣщенія объ открытіи гимназіи на мѣстныя средства съ начала наступающаго 1917 года, во 2-хъ занять зданіе Слуцкаго монастыря для размѣщенія гимназіи и о томъ своемъ постановленіи довести до свѣдѣнія духовныхъ властей, предупредивъ ихъ, что духовенство само должно пойти навстрѣчу желаніямъ всего населенія уѣзда и что такое постановленіе съѣзда крестьянъ является неизмѣннымъ... Что же касается земли, необходимой для сельско-хозяйственнаго отдѣленія, то объ

этомъ возбудить ходатайство въ связи съ разрѣшеніемъ вопроса о монастырскихъ земляхъ въ Учредительномъ собраніи".

Послѣ такого постановленія крестьянскаго съѣзда Комиссаръ г. Слуцка г. Островскій, объявилъ о. Архимандриту монастыря это постановленіе и потребовалъ отъ него освобожденія монастыря, на что, конечно, получилъ отрицательный отвѣтъ, такъ какъ, по не отмѣненнымъ еще законамъ, имуществами монастырей можетъ распоряжаться только высшая духовная власть и въ виду объявленнаго временнымъ правительствомъ распоряженія о недопустимости самовольныхъ захватовъ чужаго имущества. Тогда г. Островскій обращается за содѣйствіемъ къ исполнительному комитету С. Р. и К. депутатовъ, который и постановляетъ удалить Архимандрита Слуцкаго монастыря изъ предѣловъ уѣзда, какъ противодѣйствующаго начинаніямъ соціалистическихъ организацій къ помѣщенію въ зданіи монастыря бѣлорусской гимназіи.

Въ исполненіе этого постановленіе 13-го іюля Слуцкій уѣздный комиссаръ Өстровскій, прибывъ въ монастырь на автомобилѣ съ 5—7 неизвѣстными лицами, среди которыхъ былъ одинъ милиціонеръ, крестьянинъ и два солдата, предъявилъ архимандриту Афанасію такое отношеніе: „О. настоятелю Слуцкаго Св.-Троицкаго монастыря. Согласно постановленію Совѣта С. Р. и К. депутатовъ и отношенію Исполнительнаго комитета, отъ 12-го сего іюля за № 150, во избѣжаніе могущихъ произойти эксцессовъ (?), предлагаю вамъ немедленно уѣхать изъ г. Слуцка. Слуцкій уѣздный комиссаръ Р. Островскій". При этомъ комиссаръ предъявилъ также постановленіе Совѣта С. Р. депутатовъ и Крестьянскаго комитета за № 350, въ которомъ было указано, что архимандритъ Афанасій издавалъ погромную литературу—житіе св. мученика Гавріила, обвинялъ въ кощунствѣ лицъ, производившихъ обыскъ въ ночь съ 21 на 22-е мая, и противодѣйствовалъ начинаніямъ соціалистическихъ организацій, какъ, напримѣръ, помѣщенію въ монастырскихъ зданіяхъ вновь открваемой Бѣлорусской смѣшанной гимназіи, потому—онъ долженъ быть выселенъ изъ монастыря, а всѣ монастырскія зданія заняты для гимназіи. Настоятелю предлагалось черезъ три часа быть уже за предѣлами уѣзда. Постановленіе это, по словамъ Островскаго, получено имъ въ 12 часовъ ночи. Ходатайство архимандрита дать ему время до отхода 4-часового дневнаго поѣзда дла сдачи монастырскаго имущества не было удовлетворено, и напротивъ, ему было приказано безотлагательно отправиться на прибывшемъ автомобилѣ въ г. Рогачевъ. До г. Бобруйска о. Афанасія сопровождалъ членъ совѣта солдатскихъ депутатовъ, присутсвовавшій при производствѣ дознонія, съ товарищемъ предсѣдателя этого совѣта и войсковымъ старшиной по дѣлу ночного обыска въ монастырѣ.

Изъ Бобруйска Арх. Аөанасій уже одинъ поѣздомъ ж. д. прибылъ въ Минскъ. 16-го іюля въ г, Минскъ прибылъ ризничій Слуцкаго монастыря іеромонахъ Евфросимъ, которому тѣмъ же совѣтомъ Р., С. и К. Депутатовъ предложено было немедленно покинуть предѣлы г. Слуцка и уѣзда и выбыть вслѣдъ за о. Аөанасіемъ безъ права возвращенія за то, якобы, что онъ заявилъ при первомъ обыскѣ, что брошюръ больше не имѣется, а между тмъ 14-го іюля найдено ихъ въ монастырской кладовой большое количество. На самомъ же дѣлѣ при обыскѣ 21—22 мая іеромонахъ Евфросимъ совершенно не присутствовалъ, спалъ, и никто его про это не допрашивалъ.

Послѣ отъѣзда Настоятеля монастыря, вѣроятно по указанію того же комиссара, братія монастыря избрала себѣ новаго настоятеля—іероманаха того же монастыря Елпидифора. По отзыву Архимандрита Афанасія, іеромонахъ Елпидифоръ происходитъ изъ крестьянъ Курской г. домашняго образованія, 67 лѣтъ, многократно перемещаемъ былъ изъ монастыря въ монастырь за неблагоповеденіе. За пьянство и прелюбодѣяніе три раза былъ запрещаемъ въ священнослуженія на продолжительное время. Въ четвертый разъ затѣ же проступки и кощунство запрещенъ былъ въ священнослуженія навсегда съ лишеніемъ права носить крестъ, мантію и клобукъ и низведенъ на послушническую ваканцію. Въ концѣ лѣта 1915 г., когда началось отступленіе нашей арміи и когда врагъ занялъ часть нашей губерніи, бывшій епископъ Минскій Преосвященный Митрофанъ, предпринявшій въ эти скорбно-грозные дни поѣздку по раіонамъ епархіи, прилегающимъ къ фронту, 2 сентября прибылъ и въ г. Слуцкъ. Здѣсь къ нему обратился съ просьбою іеромонахъ Елпидифоръ снять съ него запрещеніе въ священнослуженіи, обѣщая работой на фронтѣ загладить свои прежнія вины, перемѣнить свое поведеніе и остаться въ случаѣ занятія Слуцка непріятелемъ въ городѣ, чтобы обслуживать религіозныя потребности оставшихся у непріятоля православныхъ. Епископъ, принимая эти его обѣщанія и предполагая искренность его раскаянія, ходатайствовалъ телеграфно преть Святѣйшимъ Синодомъ о снятіи запрещенія въ священнослуженіи съ іеромонаха Елпидифора, каковое ходатайство, въ виду исключительныхъ условій, и было уважено. Черезъ 6 мѣсяцевъ іеромонахъ Елпидифоръ возвратился въ Слуцкъ, заявивъ Преосвященному, что онъ по старческой немощи не можетъ исполнять приходскихъ требъ и остался опять въ монастырѣ.

Вступивъ въ управленіе монастыремъ, не будучи утвержденъ въ этомъ знаніи духовной властью новый настоятель Слуцкаго монастыря подписалъ контрактъ на отдачу монастырскаго корпуса за 500 руб. въ годъ подъ смѣшанную гимназію, чѣмъ превысилъ свою власть. Самый фактъ заключенія контракта съ настоятелемъ монастыва ясно свидѣтельствуетъ о неправильности и незакономѣрности всѣхъ бывшихъ ранѣе постановленій о захватѣ монастыря и показываетъ истинныя побужденія для удаленія *настоящего* настоятеля монастыря, оправшагося въ

своихъ дѣйствіяхъ на законъ и потому мѣшавшаго всей этой
захратной затеѣ.

Самое постановленіе крестьянскаго съѣзда, бывшаго 2 іюля
противорѣчитъ основному правилу М. Н. Пр. для открытія
среднихъ учебныхъ заведеній, какъ о томъ и было заявлено на
собраніи учителемъ Гр. Ан. Пецевичемъ, по которому на каж-
дыя 8 высшихъ начальныхъ училищъ полагается одно среднее
учебное заведеніе. Въ Слуцкомъ уѣздѣ, по заявленію того же
учителя, только три высшихъ начальныхъ училища, а среднихъ
учебныхъ заведеній: въ Слуцкѣ—двѣ гимназіи, одно коммерче-
ское училище, одно духовное училище, въ которомъ ³/₄ уча-
щихся дѣти крестьянъ и въ Несвижѣ—двѣ гимназіи и одна учи-
тельская семинарія.

Слуцкій Троицкій монастырь въ теченіе нѣсколькихъ вѣ-
ковъ служилъ оплотомъ православія отъ натиска полонизма и
католичества. Точно установить время его основанія нѣтъ воз-
можности, но несомнѣнно его возрастъ очень почтенный и из-
мѣряется нѣсколькими сотнями лѣтъ. Когда въ началѣ XVI вѣ-
ка усилилось вліяніе уніи, то Слуцкій монастырь уже былъ на-
столько силенъ, что могъ вступить въ борьбу съ такимъ силь-
нымъ и богатымъ средствами врагомъ. Главными пособниками
его процвѣтанію были Слуцкіе князья Олельковичи, которые
считались его фундаторами и надѣлили его земельными угодь-
ями (1500 десятинъ) на вѣчныя времена (Докум. Слуцк. монаст.
ч. I, 1582 г. № 11). Одной изъ княгинь этого рода Анастасіей
съ сыномъ Юріемъ построенъ въ 1505 г. и главный 3-хъ пре-
стольный монастырскій храмъ во имя Св. Троицы въ память и
благодареніе Господу Богу за одержанную побѣду надъ татарами
Отъ этихъ же князей пожертвовано и много церковной утвари.
Одна изъ княгинь этого рода блаженная Софія нетленно почи-
ваетъ съ 1612 г. въ храмѣ монастыря.

Каменное двухъэтажное зданіе, въ которомъ теперь хотятъ
основать гимназію выстроено на пожертвованія, собранныя на-
стоятелемъ монастыря, Архимандритомъ Геронтіемъ, въ Москвѣ
и другихъ русскихъ городахъ. Когда то славный, имѣвшій во
главѣ своей настоятелями профессоровъ Кіевской Академіи и
одно время давшій пріютъ въ своихъ стѣнахъ Св. Димитрію Ро-
стовскому, стойко противостоявшій натиску уніи, Троицкій Слуц-
кій монастырь въ послѣднее столѣтіе, подъ усыплявшей всю
жизнь православной церкви охраной самодержавія, началъ посте-
пенно замирать въ своей дѣятельности и сокращаться—въ чи-
слѣ иноковъ. Такъ въ 1914 г. въ немъ было: 12 монашествую-
щихъ и 24 послушника, а въ 1917 г. 13 монашествующихъ и
13 послушниковъ такъ что въ моментъ захвата монастыря всѣ
16 помѣщеній подъ келіи братіи были заняты. Хотя дѣятель-
ность его и сократилась, но въ церковномъ отношеніи онъ не
потерялъ своего значенія для епархіи и до настоящаго времени.
Изъ состава его послушниковъ выходило ежегодно не менѣе

полутора десятка человѣкъ въ псаломщики въ приходскія цер-
кви, несшіе въ села знанія уставной церковной службы и цер-
ковныхъ напѣвовъ. Кромѣ этого монастырь проявлялъ, сообразно
своимъ средствамъ и благотворительную дѣятельность.

Въ стѣнахъ его была богадѣльня для престарѣлыхъ заштат-
ныхъ лицъ духовнаго званія и приготовлено было убѣжище для
инвалидовъ текущей войны. Но всего значительнѣе его общее
религіозное значеніе для населенія епархіи. Единственный въ
епархіи монастырь, имѣвшій въ себѣ святыню—нетлѣнныя мощи,
онъ являлся святыней какъ бы всей епархіи, у которой нахо-
дила отдыхъ жаждущая общенія съ міромъ небеснымъ душа
православнаго и потому сюда, въ дни нарочитыхъ праздниковъ,
стекались тысячи богомольцевъ. И теперь сказались эти чувства
благоговѣнія и уваженія къ Слуцкой святыни отъ представите-
лей православныхъ. Къ о. Архимандриту поступило нѣсколько
письменныхъ заявленій съ выраженіемъ сочувствія какъ лично
ему, такъ и сожалѣнія къ судьбѣ самого монастыря. Особенно
ярко выражены такія чувства въ опредѣленія съѣзда духовен-
ства и мірянъ 2 округа Слуцкаго уѣзда. „Съѣздъ клира и
мірянъ 2 округа Слуцкаго уѣзда, представляющій собою голосъ
пятидесяти тысячъ православно-вѣрующихъ, освѣдомившись о
поруганіи дорогой сердцу православнаго святыни, выразившемся
въ насильственномъ отобраніи, подъ покровомъ темной ночи,
книжекъ—житій мученика младенца Гавріила и иконъ, выража-
етъ Слуцкой обители свое искреннѣйшее сочувствіе и возмуще-
ніе. Изъять отъ православныхъ нашего края исторію мученика
Гавріила такъ же невозможно, какъ невозможно изъять у всѣхъ
христіанъ святое Евангеліе, гдѣ описывается, какъ Мессія умерщ-
вленъ былъ отъ евреевъ. Такое отношеніе къ младенцу Гавріилу
еще болѣе зажигаетъ у христіанъ пламень любви къ распятому
за вѣру. Современное еврейство какъ неповинно въ распятіи
Господа, такъ неповинно въ распятіи и мученика младенца Га-
вріила, нашего земнаго согражданина и небеснаго заступника.
Защищать свои святыни отъ поруганія мы, православные, обя-
заны, но чтобы эти святыни въ насъ разжигали чувства вражды
къ брату—ближнему, хотя бы и къ еврею, это значитъ не знать
духа Христова ученія и мы радуемся равноправію евреевъ, при-
знавая въ нихъ братьевъ.

Въ нашемъ благочиніи есть храмы въ честь мученика мла-
денца Гавріила, есть во всѣхъ домахъ и храмахъ его св. иконы
и мы, въ утѣшеніе поруганной Слуцкой обители, можемъ ска-
зать вмѣстѣ съ св. Ап. Павломъ: „ничто насъ не разлучитъ отъ
любви къ Богу“ и святымъ угодникамъ Его, между которыми
для насъ яркой путеводной звѣздой является мученикъ младе-
нецъ Гавріилъ, память котораго мы свято чтимъ и клянемся
чтить, обязуясь передать это чувство благоговѣнія своимъ дѣ-
тямъ и внукамъ“.

Въ Союзѣ Священниковъ.

Какъ уже сообщалось въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, группой священниковъ бывшаго въ маѣ м. Епархіальнаго съѣзда предположено основать Союзъ священниковъ Минской Епархіи съ цѣлью содѣйствовать наилучшему исполненію обязанностей своего служенія Церкви Божіей и поддержанія добрыхъ отношеній между членами своей корпораціи. Организація союза была поручена Ректору Семинаріи совмѣстно съ духовенствомъ г. Минска. Городское духовенство по этому поводу дважды собралось—15 іюня и 24 іюля. Въ первомъ собраніи была избрана комиссія для выработки устава Союза. Въ составъ комиссіи вошли священники: о. Лавръ Васюковичъ, о. В. Тышкевичъ и о. Вл. Ясинскій. Въ собраніи 24 іюля проектъ выработаннаго устава былъ заслушанъ и предлагается теперь вниманію священнослужителей. Въ виду заявленій многихъ о. о. діаконовъ о желаніи вступить въ союзъ предположено допустить и ихъ членами союза и видоизмѣнить названіе союза въ Союзъ священнослужителей. Въ настоящее время уже записалось 77 членовъ. Первое общее собраніе союза возможно будетъ устроить во время имѣющаго быть 8 августа Епархіальнаго съѣзда, когда въ Минскъ прибудетъ много сельскихъ пастырей и діаконовъ. Въ этомъ общемъ собраніи Уставъ вновь долженъ быть пересмотрѣнъ и окончательно формулированъ и тогда будетъ возбуждено ходатайство объ утвержденіи и регистраціи союза.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Ректоръ Семинаріи Протоіерей І. Язвицкій.

г. МИНСКЪ.

Проектъ.

УСТАВЪ
СОЮЗА СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ Минской Епархіи.

Задачи Союза.

Братскій Союзъ священнослужителей имѣетъ своею задачею:

1. Взаимное содѣйствіе къ возможно лучшему осуществленію пастырскаго служенія при современныхъ условіяхъ.

Средствомъ къ осуществленію этихъ задачъ служатъ:

а) единеніе съ паствою на основахъ преданности своему пастырскому долгу и любви къ паствѣ;

б) введеніе въ Епархіи катехизаціи дѣтей, необучающихся въ школахъ Закону Божію;

в) изданіе и безплатное распространеніе религіозно-нравственной литературы;

г) устройство лекцій и собесѣдованій съ народомъ и тому подобн.

2. Моральную, правовую и матеріальную поддержку на случай посягательствъ какихъ либо лицъ или обществъ на служебныя и матеріальныя права священнослужителей (содѣйствіе въ раскрытіи пропаганды противъ священнослужителей, мирномъ улаживаніи разлада между священнослужителями и прихожанами, въ защитѣ поруганной чести священнослужителей, справедливой оплатѣ труда, пріисканіи мѣстъ и занятій для священнослужителей, которые вынуждены оставить свои настоящія должности по причинѣ несправедливыхъ нападокъ и т. п.)

3. Открытіе при союзѣ кассъ взаимопомощи.

Составъ Союза.

1. Первоначальный составъ Союза образуется изъ его учредителей которые вырабатываютъ уставъ Союза, ходатайствуютъ въ извѣстномъ порядкѣ объ утвержденіи устава Союза лицъ, сочувствующихъ его цѣлямъ и созываютъ первое общее собраніе членовъ Союза для избранія должностныхъ лицъ.

2. Членами Союза могутъ быть священнослужители (священники и діаконы) Епархіи по добровольному заявленію, занимающіе какъ приходскія, такъ и безприходныя мѣста, а также заштатные священнослужители, проживающіе въ предѣлахъ Минской Епархіи.

3. Всѣ члены Союза пользуются правомъ рѣшающаго голоса въ Общемъ Собраніи и правомъ совѣщательнаго голоса въ Совѣтѣ Союза.

Управленіе Союза.

1. Управленіе дѣлами Союза возлагается на Совѣтъ Союза.

2. Совѣтъ составляется изъ *девяти* членовъ, избираемыхъ общимъ Собраніемъ изъ числа членовъ Союза закрытой баллотировкой, срокомъ на три года.

3. Совѣтъ Союза избираетъ изъ своей среды: Предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя.

4. Совѣтъ Союза имѣетъ своею обязанностью:

а) вести регистрацію членовъ, принимать членскіе взносы и пожертвованія, расходовать суммы союза въ согласіи съ цѣлями Союза по смѣтамъ и отдѣльнымъ постановленіямъ, принятымъ Общимъ Собраніемъ членовъ Союза.;

б) подготовлять дѣла къ общимъ Собраніямъ и приводить въ исполненіе рѣшенія послѣдняго;

в) всячески содѣйствовать Союзу въ достиженіи поставленныхъ цѣлей.

5. Въ первомъ своемъ собраніи, по избраніи должностныхъ лицъ, Совѣтъ распредѣляетъ между ними права и обязанности.

6. Избѣгая излишней формальности Совѣтъ ограничивается заведеніемъ самыхъ необходимыхъ документальныхъ книгъ (вх. и исход., прих.-расх. книги, квитанціонной книги для записи членскихъ взносовъ и книги протоколовъ).

7. Для дѣйствительности засѣданій Совѣта Союза обязательно присутствіе не менѣе $^2/_3$ числа членовъ Совѣта.

Средства Союза.

1. Каждый членъ Союза вноситъ въ пользу Союза не менѣе 10 руб. въ годъ.

2. Члены Союза, не уплатившіе членскаго взноса въ теченіе первой половины отчетнаго года, считаются выбывшими изъ Союза.

3. Вносящіе единовременно 200 руб. считаются пожизненными членами Союза.

4. При вступленіи въ Союзъ каждый членъ сверхъ членскаго взноса единовременно вноситъ въ кассу Союза одинъ рубль на организацію Союза.

5. Средства Союза слагаются:

а) изъ членскихъ взносовъ;

б) добровольныхъ пожертвованій на общія и спеціальныя цѣли,

в) всякихъ иныхъ поступленій (по духовн. завѣщ. на на поминъ души и т. п.

6. Расходованіе средствъ производится съ разрѣшенія общаго Собранія членовъ Союза въ порядкѣ утвержденія смѣты, а въ экстренныхъ случаяхъ отдѣльными постановленіями Совѣта.

7. Денежныя суммы Союза хранятся въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка. Суммы до 100 руб. на текущіе расходы могутъ находиться на рукахъ у Казначея Союза.

Общія Собранія.

1. Общія Собранія Союза обычныя (одинъ разъ въ годъ) пріурочиваются ко времени Епархіальныхъ Съѣздовъ Духовенства.

2. Собранія вызываемыя чрезвычайными обстоятельствами, созываются по постановленію Совѣта Союза изъ входящихъ въ составъ союза священнослужителей г. Минска и ближайшихъ окрестностей и городовъ.

3. Общее Собраніе считается дѣйствительнымъ при одной пятой всѣхъ членовъ Союза.

4. Предметы общихъ собраній.

а) Обсужденіе текущихъ вопросовъ жизни и пастырской дѣятельности, выдвигаемой моментомъ;

б) избранiе членовъ Совѣта;

в) разсмотрѣнiе смѣтныхъ представленiй и утвержденiе отчетовъ.

г) пересмотръ и измѣненiе пунктовъ настоящаго устава.

5. Отчетный годъ Союза считается съ 1 Августа—31 Iюля.

6. Общее собранiе входитъ въ общенiе съ учрежденiями подобнаго рода другихъ Епархiй чрезъ своихъ представителей, а также со всѣми организацiями гражданскими, такъ или иначе затрагивающаго интересы духовенства.

7. Въ случаѣ закрытiя Союза ликвидацiя дѣлъ и назначенiе остающихся суммъ опредѣляется общимъ собранiемъ Союза.
